



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-126

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Ионов А.В. и Сабецкого Р.Р., защитников – адвокатов Шевченко Е.М., Урсола А.Л. и Арутюновой И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Урсола А.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2022 года, которым обвиняемому

Ионову Александру Владимировичу, [REDACTED] года рождения,

продлён срок содержания под стражей на три месяца, то есть до 22 июня 2022 года включительно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого и его защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Ионов А.В., Иванов Р.Р. и Сабецкий Р.Р. обвиняются в совершении тридцати одного

преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 года оставлено без удовлетворения ходатайство обвиняемого Ионова А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела. При этом обвиняемым Сабецким Р.Р. принесена апелляционная жалоба на указанное постановление.

В установленном законом порядке Ионову А.В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок истекал 22 марта 2022 года.

Прокурором заявлено ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на три месяца с целью обеспечения рассмотрения апелляционной жалобы, а также рассмотрения уголовного дела по существу судом первой инстанции.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации данное ходатайство было удовлетворено, срок содержания под стражей продлён до 22 июня 2022 года включительно.

В апелляционной жалобе адвокат Урсол А.Л. просит отменить указанное постановление, избрать в отношении Ионова А.В. иную меру пресечения не связанную с содержанием под стражей. Адвокат считает постановление суда необоснованным и незаконным, поскольку судом не были учтены в полной мере фактические обстоятельства, на которые ссылалась защита. Стороной обвинения не представлено доказательств тому, что при избрании иной меры пресечения Ионов А.В. может заниматься преступной деятельностью, воздействовать на потерпевших, свидетелей или иным образом препятствовать отправлению правосудия. Обвиняемый заявил, что не намерен уклоняться от явки в суд. Он является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства в г. Самаре, на его иждивении находятся мать пенсионного возраста, инвалид третьей группы, и несовершеннолетний сын. По делу собраны доказательства, которые Ионов А.В. не может уничтожить или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Тяжесть предъявленного обвинения, сама по себе не может служить основанием для продления меры пресечения. По мнению адвоката, постановление суда не мотивировано.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Ходатайство о продлении обвиняемому Ионову А.В. срока содержания под стражей рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, в том числе максимально предусмотренный ст. 109 УПК РФ, при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований. Все обстоятельства, на которые ссылается автор апелляционной жалобы, были известны суду при принятии решения. В отношении обвиняемого суд правильно учёл характер инкриминируемых преступлений, что предусмотрено положениями ст. 99 УПК РФ.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что при освобождении обвиняемого из-под стражи он может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от суда, поэтому обоснованно ему не изменена мера пресечения, а существующая - продлена.

Предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения постановления суда первой инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2022 года о продлении Ионову Александру Владимировичу срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников