



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-125

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Ионова А.В. и Сабецкого Р.Р., защитников – адвокатов Шевченко Е.М., Урсола А.Л. и Арутюновой И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе обвиняемого Сабецкого Р.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Ионова Александра Владимировича, [REDACTED] года рождения; Иванова Родиона Рашидовича, [REDACTED] года рождения, и Сабецкого Руслана Рамазановича, [REDACTED] года рождения, обвиняемых в совершении тридцати одного преступления, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Ионов А.В., Иванов Р.Р., Сабецкий Р.Р. обвиняются в том, что в период с начала июня 2019 года по март 2020 года в составе организованной группы похищали денежные средства с банковских счетов граждан. В соответствии с распределением ролей один из членов организованной группы из г. Самары направлял смс-сообщения на абонентские номера жителей г. Брянска и Брянской области якобы о блокировании принадлежащих им банковских карт и необходимости обращения по конкретному телефонному номеру. Другой участник организованной группы, отвечая на телефонные звонки граждан как представитель службы поддержки платёжных систем «Виза» (Visa), «Мастеркард» (Mastercard), «Маэстро» (Maestro), «МИР», подтверждал заведомо недостоверные сведения о попытке несанкционированного перевода денежных средств с открытых потерпевшими банковских счетов и необходимости сообщения ему конфиденциальных сведений владельца карты. При получении указанных сведений обвиняемые похищали различные денежные суммы, производя перечисления на подконтрольные им банковские счета.

Уголовное дело в отношении Ионova А.В., Иванова Р.Р. и Сабецкого Р.Р. поступило для рассмотрения по существу в Советский районный суд г. Брянска.

В установленном законом порядке обвиняемый Ионов А.В. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Советский районный суд г. Самары в связи с проживанием большинства свидетелей в этом городе.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе обвиняемый Сабецкий Р.Р. просит отменить постановление, вынести новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Советский районный суд г. Самары. Утверждает о незаконности и необоснованности постановления. Оспаривает вывод суда об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию

проживания большинства участников судебного разбирательства в г. Брянске и Брянской области. Считает, что данное обстоятельство не является безусловным основанием для отказа в изменении территориальной подсудности уголовного дела. Потерпевшие по делу могут участвовать в судебном заседании посредством видеоконференц-связи. По мнению Сабецкого Р.Р. суд не учёл возможность нарушения разумного срока рассмотрения данного уголовного дела из-за его участия в качестве подсудимого по другому уголовному делу, рассматриваемому в г. Самаре.

Прокурором Федченко Ю.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Выводы суда первой инстанции по заявленному ходатайству соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам, имеющим значение для определения подсудности уголовного дела.

В соответствии с п. 25.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 N 29 (в редакции от 29.06.2021 г.) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" местом окончания кражи денежных средств с банковского счёта их владельца или электронных денежных средств является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счёт или вёлся учёт электронных денежных средств без открытия счёта.

Суд правильно указал, что в силу ст. 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Ионова А.В., Иванова Р.Р. и Сабецкого Р.Р. подсудно Советскому районному суду г. Брянска по месту совершения преступлений.

Исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела, не установлено.

В постановлении суда верно указано, что большинство участников судебного разбирательства, среди которых 33 потерпевших,

проживают в г. Брянске или Брянской области. Обеспечение гарантии непосредственного участия потерпевших в судебном заседании обоснованно учтено при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Рассмотрение уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Обстоятельства о возможном несвоевременном рассмотрении уголовного дела, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, преодолимы.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства обвиняемого Ионова А.В. не допущены предусмотренные ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ нарушения, которые являлись бы основанием отмены или изменения обжалуемого постановления суда.

Таким образом, апелляционная жалоба Сабецкого Р.Р. не подлежит удовлетворению ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 года в отношении Ионова Александра Владимировича, Иванова Родиона Рашидовича и Сабецкого Руслана Рамазановича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников