



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-4-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой АВ.**

с участием осуждённого **Болотова А.И.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Мошковой С.А.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Федченко Ю.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката **Мошковой С.А.** на приговор Нижегородского областного суда от 24 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 24 мая 2021 г.

Болотов Алексей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам 6 месяцам со штрафом в размере 180 000 рублей; по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам 6 месяцам со штрафом в размере 140 000 рублей; по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам со штрафом в размере 140 000 рублей; по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам со штрафом в размере 40 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам со штрафом в размере 130 000 рублей; на основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений

путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к 16 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 570 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. приговор в отношении Болотова А.И. в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах изменён.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Болотова А.И., адвоката Мошковой С.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Болотов признан виновным и осуждён за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ на территории Нижегородской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мошкова С.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, поскольку они не в полной мере соответствуют положениям уголовного и уголовно-процессуального законов. Считает, что суд неправильно квалифицировал действия осуждённого Болотова по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (преступление 1) и по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (преступление 5). Поскольку целью действий осуждённого являлось обогащение посредством сбыта изготовленных наркотических средств, то его последовательные действия по изготовлению и покушению на незаконный сбыт одного и того же наркотического вещества являются продолжаемым преступлением и образуют одно неоконченное преступление - приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, с назначением наказания по правилам ч. 2 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ, которое не должно превышать 2/3 от 10 лет лишения свободы. Полагает, что протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, так как фактически был произведён обыск в гараже, а не осмотр. Кроме того, при проведении этого следственного действия было нарушено право на защиту Болотова, присутствовавшего там в наручниках и без адвоката. К тому же,

сотрудники правоохранительных органов вошли в гараж самовольно, без согласия Болотова и при отсутствии понятых. Обращает внимание на то, что суд не мотивировал в приговоре назначение дополнительного наказания в виде штрафа, назначение которого не является обязательным. Указывает на уменьшение апелляционной инстанцией периода времени совершения Болотовым преступления на 2,5 года, что должно улучшить положение осуждённого. Считает, что суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства: полное признание вины, раскаяние, совершение преступления впервые, состояние здоровья осуждённого и его пожилых родителей, наличие у Болотова постоянного места работы и источника дохода, отсутствие тяжких последствий от действий Болотова, совокупность которых позволяет назначить наказание по правилам ст. 64 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую. По изложенным обстоятельствам просит приговор изменить, максимально смягчить назначенное наказание с отменой дополнительного наказания в виде штрафа, признать недопустимым и исключить из перечня доказательств – протокол осмотра места происшествия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Колосов М.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе адвоката, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Болотова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Болотова в незаконном производстве психотропного вещества и наркотических средств их незаконного оборота суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого осуждённого Болотова об обстоятельствах приготовления к производству и производства психотропных веществ и наркотических средств в особо крупном размере в целях их сбыта и сбыте, а также показания свидетелей Н [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Ж [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], У [REDACTED] и других, приведённых в приговоре, результаты осмотров мест хранения и обнаружения наркотических средств, предметов, заключения экспертов по вещественным доказательствам.

Доказательства, положенные в основу осуждения Болотова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы адвоката Мошковой С.А. о том, что протокол осмотра места происшествия (гаража) является недопустимым доказательством, проверялся судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведённым в приговоре, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Действиям осуждённого Болотова дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам адвоката Мошковой С.А., действия осуждённого Болотова правильно квалифицированы по совокупности преступлений по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, как незаконное производство наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере (преступление 1) и по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере (преступление 5).

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, осуждённый Болотов в результате своих незаконных умышленных действий, направленных на серийное получение наркотических средств и психотропных веществ, используя специальное химическое и иное оборудование, в приспособленном для этих целей гараже, получил в большом количестве (в особо крупном размере) различные наркотические средства и психотропное вещество, то есть выполнил объективную сторону незаконного производства наркотических средств и психотропных веществ. Затем, часть полученных наркотических средств в крупном размере сбыл, а другую часть в крупном размере разместил в нескольких тайниках в лесном массиве, с целью последующего их сбыта.

Согласно п.13² постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Таким образом, действия осуждённого Болотова по производству и дальнейшему хранению наркотических средств в тайниках с целью их последующего сбыта образуют два самостоятельных преступления.

Назначенное Болотову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Назначая осуждённому Болотову наказание, суд в полной мере учёл все смягчающие наказание обстоятельства, оснований для признания других обстоятельств смягчающими у судов первой и апелляционной инстанций не имелось, не имеется их и у Судебной коллегии.

Выводы суда в части назначения Болотову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является обоснованным.

Уточнение судом апелляционной инстанции периода совершения осуждённым преступления на назначенное наказание не влияет, поскольку объём совершённых им преступлений не уменьшился.

Вопреки доводам адвоката Мошковой С.А., в приговоре суд мотивировал назначение дополнительного наказания в виде штрафа, размер которого определил с учётом материального положения Болотова и условий жизни его семьи.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Болотова и адвоката Мошковой С.А., приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении Болотова приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Мошковой С.А. на приговор Нижегородского областного суда от 24 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. в отношении **Болотова Алексея Ивановича** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

