



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД22-8-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Капранова А.Г. на приговор Новосибирского областного суда от 3 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года.

Приговором Новосибирского областного суда от 3 марта 2021 года

Капранов Александр Григорьевич, [REDACTED] [REDACTED]

судимый 17 января 2011 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ (с учетом внесенных изменений) к 6 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожденный 24 июня 2016 года по отбытии наказания,

осужден по

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором будет проживать осужденный после отбытия лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Приговором осужден также Бухтияров Сергей Юрьевич, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года приговор в отношении Капанова А.Г. изменен: исключены из доказательств, положенных в основу приговора, явки с повинной Бухтиярова С.Ю. и Капанова А.Г. от 24 июля 2019 года с признанием их недопустимыми доказательствами. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Капанова А.Г., защитника Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Капанов А.Г. осужден за
разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,
убийство Ж [REDACTED] сопряженное с разбоем и совершенное группой лиц по предварительному сговору,
умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 23 июня 2019 года в с. Сумы Каргатского района Новосибирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Капранов А.Г. просит отменить приговор и оправдать его либо смягчить наказание.

Считает приговор незаконным, постановленным на основании недопустимых доказательств. Указывает на то, что к показаниям свидетелей Ч [] З [] Б [] и Б [] следует отнестись критически, поскольку они являются работниками правоохранительных органов и заинтересованы в исходе дела. Приводит показания З [] касающиеся оформления явки с повинной Капранова. Дает пояснения относительно обстоятельств дела, полагает также, что критически следует отнестись к показаниям свидетеля Т [] [] поскольку они противоречивы, во время описанных ей событий она была пьяна и не могла объективно оценивать действительность, а также ее сына Т [] поскольку они опровергаются его, осужденного, показаниями.

Делает вывод о том, что отсутствует достаточная совокупность доказательств его виновности в совершении преступлений.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Каких-либо оснований полагать, что приговор суда основан на недопустимых доказательствах, с учетом изменений, внесенных в него судом апелляционной инстанции, не имеется.

Свидетели Ч [] З [] Б [] и Б [] были допрошены судом по вопросу соблюдения предусмотренной законом процедуры оформления явок с повинной Капранова А.Г. и Бухтиярова С.Ю. и проведения с ними следственных действий. В связи с исключением явок с повинной от 24 июля 2019 года из числа доказательств, положенных в основу приговора, показания этих свидетелей в указанной части, в том числе З [] не могут повлиять на оценку законности приговора.

Оснований ставить под сомнение допустимость и достоверность показаний указанных свидетелей, касающихся порядка проведения допросов Капанова А.Г. и Бухтиярова С.Ю., не имеется. Выводы суда первой инстанции по этому вопросу соответствуют требованиям закона и надлежащим образом мотивированы.

Суд первой инстанции тщательно проверил доводы Капанова А.Г. о даче им показаний в ходе предварительного расследования уголовного дела вследствие оказанного на него незаконного воздействия. Эти доводы обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Показания свидетелей Т [] и Т [] оценены судом в соответствии с требованиями ст. 17 и 88 УПК РФ и обоснованно положены в основу выводов по делу, поскольку соответствуют совокупности иных исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях Т [] которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется. В судебном заседании свидетель подтвердила показания, данные ей в ходе предварительного расследования уголовного дела.

С учетом содержания ее показаний, их последовательности и подробности, судом сделан правильный вывод об отсутствии сомнений в способности свидетеля воспринимать обстоятельства дела и давать о них правильные показания, в том числе с учетом того обстоятельства, что в день совершения преступления она употребляла алкоголь.

Показания свидетеля Т [] о событиях, очевидцем которых являлся он сам, обоснованно признаны судом достоверными и опровергающими версию осужденного Капанова А.Г. о его непричастности к совершению преступлений.

Квалификация действий осужденного Капанова А.Г. соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Оснований для смягчения назначенного Капанову А.Г. наказания не имеется, не приведены они и в кассационной жалобе осужденного.

Доводы защиты, высказанные в заседании суда кассационной инстанции о необходимости смягчения наказания в связи с улучшением судом апелляционной инстанции положения осужденного, удовлетворению не подлежат.

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года, в приговор в отношении Капанова А.Г. было внесено изменение, касающееся совокупности доказательств, на основании которых установлена виновность осужденного: из нее исключены протоколы явок с повинной Капанова А.Г. и Бухтиярова С.Ю.

Это изменение было направлено на устранение ошибки, допущенной в применении уголовно-процессуального закона, и не затрагивает ни объема преступных действий, за совершение которых осужден Капанов А.Г., ни их квалификации. Следовательно, внесенные в приговор изменения не могут быть расценены как улучшающие положение осужденного и влекущие смягчение назначенного ему наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Капанова Александра Григорьевича на приговор Новосибирского областного суда от 3 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: