



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 3-П22

г. Москва

16 марта 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Гороха Г.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Венгеровского районного суда Новосибирской области от 1 апреля 2008 года

Горох Геннадий Александрович, [redacted]
[redacted] судимый
25 мая 2000 года по ч. 3 ст. 213, пп. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 161,

пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 1 июня 2000 года по амнистии,

осуждён: по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом 7000 рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ по каждому из эпизодов 2-7,10,12,14,15 к 6 годам лишения свободы со штрафом 5000 рублей, по каждому из эпизодов 8,9,11,13 - к 7 годам лишения свободы со штрафом 7000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Гороху Г.А. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

Срок наказания Гороху Г.А. постановлено исчислять с 10 октября 2006 года. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Гороха Г.А. оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших и определена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2008 года приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 1 апреля 2008 года в отношении Гороха Г.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 14 августа 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Гороха Г.А. изменены, постановлено исключить из вводной части судебных решений указание на судимость Гороха Г.А. по приговору от 25 мая 2000 года, из описательно-мотивировочной части приговора – указание на наличие в действиях осуждённого опасного рецидива преступлений, учтённого в качестве отягчающего обстоятельства.

Смягчено наказание, назначенное Гороху Г.А. по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (по эпизодам № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15), до 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5 000 руб. за каждое преступление, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизодам № 8, 9, 11, 13) –

до 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 7 000 руб. за каждое преступление.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Гороху Г.А. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

В остальной части приговор и кассационное определение в отношении Гороха Г.А. оставлены без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 5 сентября 2011 года приговор от 1 апреля 2008 года в отношении Гороха Г.А. в соответствии с п. 13 ст. 397, ст. 399 УПК РФ изменён, постановлено считать его осуждённым по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) (по эпизодам № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 руб. за каждое преступление, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) (по эпизодам № 8, 9, 11, 13) - к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 7 000 руб. за каждое преступление.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Гороху Г.А. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

В остальной части приговор в отношении Гороха Г.А. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Гороха Г.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Горох Г.А. осуждён за покушение на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, совершённое организованной группой, за тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, совершённое организованной группой.

Преступления совершены в период с июля 2005 года по октябрь 2006 года на территории Новосибирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Горох Г.А. 4 декабря 2008 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Гороха Г.А. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 11 мая 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В заявлениях, адресованных Председателю Верховного Суда Российской Федерации, осуждённый Горох Г.А. просит о пересмотре постановленного в отношении него приговора Венгеровского районного суда Новосибирской области от 1 апреля 2008 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно пп. «б» п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

11 мая 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Горох против России», в котором признал

нарушение ст. 3 в её материальном и процессуальном аспектах, а также п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В постановлении Европейского Суда по правам человека указано, что заявитель был задержан по подозрению в совершении ряда краж и в связи с этим допрошен сотрудниками милиции и следователями 5, 6, 7 октября 2006 года.

Признания заявителя в совершении преступлений были зафиксированы 8 и 10 октября 2006 года. 10 октября 2006 года был оформлен протокол задержания Гороха Г.А.

Во время допросов в милиции, по словам заявителя, он подвергался жестокому обращению с целью получения «признательных» показаний, о чём подробно написал в жалобах.

13 октября 2006 года заявитель был осмотрен судебно-медицинским экспертом, который зафиксировал синяки на его груди, образовавшиеся за 7-9 дней до осмотра.

Достоверные утверждения заявителя, по мнению Европейского Суда по правам человека, о жестоком обращении с ним в период нахождения под стражей в отделе милиции были отклонены следственным органом на основании результатов поверхностной доследственной проверки.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека сделал вывод, что Горох Г.А. подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников милиции в период его содержания под стражей с 5 по 7 октября 2006 года, однако эффективного расследования его жалоб проведено не было, что повлекло нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах.

Наряду с этим Европейский Суд по правам человека также указал, что показания заявителя от 8 и 10 октября 2006 года в качестве подозреваемого, полученные под давлением и в которых он признался в совершении преступлений, не были исключены как недопустимые доказательства, и суд сослался на них при признании виновным и осуждении заявителя.

В связи с тем, что данные обстоятельства не были тщательно проверены и оценены судами первой и кассационной инстанций, Европейский Суд по правам человека отметил, что использование их в качестве доказательств, независимо от влияния на исход дела, сделало судебное разбирательство в отношении Гороха Г.А. несправедливым. Соответственно, имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Виновность осуждённого Гороха Г.А. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, помимо его явки с повинной и показаний на предварительном следствии, установлена совокупностью других, изложенных в приговоре доказательств, которые надлежащим образом исследованы в судебном заседании и подробно изложены в приговоре, в частности, данными протоколов осмотра мест происшествия, показаниями соучастников преступлений, потерпевших и свидетелей,

протоколами выемки и осмотров предметов (документов), заключениями экспертов, протоколами предъявления лица и предметов для опознания.

Судом установлено, что в ходе совершения краж Горох Г.А. и его соучастники переодевались и переобувались в другую одежду и обувь, которую возили с собой в машинах.

При досмотре в присутствии собственника и понятых 5 октября 2006 года машины ВАЗ - 21083 с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением С [REDACTED] [REDACTED] с находившимися в ней пассажирами, в том числе Горохом Г.А., были изъяты указанная одежда и обувь, а также шанцевый инструмент (зубило, плоскогубцы, отвёртка), перчатки, топор, карты местности, бейсбольная бита, гвоздоёр, лом, металлический прут, 4 монтировочных лопатки, радиотелефон и другие предметы.

Устранив выявленные противоречия в исследованных заключениях экспертов, сопоставив их с показаниями допрошенных по делу лиц, в том числе с показаниями Гороха Г.А. на предварительном следствии, и письменными доказательствами, суд пришёл к выводам о том, что на вещественных доказательствах (перчатках, куртке, сапогах, кроссовках, изъятых при досмотре автомобиля) имеется пот людей, произошедший от Гороха Г.А. и его соучастников, следы обуви, изъятые при осмотрах места происшествия (административные здания ЗАО «Р [REDACTED]», ПСХК «Н [REDACTED]» и др.), оставлены подошвой кроссовок, изъятых при досмотре автомобиля 5 октября 2006 года, следы орудия взлома, в том числе в помещениях ЗАО «Р [REDACTED]», СПК «Ч [REDACTED]», ЗАО «С [REDACTED]», ЗАО «Я [REDACTED] [REDACTED]», оставлены инструментами, изъятыми при досмотре автомобиля ВАЗ - 21083 с государственным регистрационным знаком [REDACTED], сумка с вещами, изъятая из этого же автомобиля и опознанная потерпевшим Б [REDACTED], похищена из кассы СПК «Ч [REDACTED]».

Оценка судом показаний Гороха Г.А. на предварительном следствии, использованных для обоснования его виновности, основана на результатах их проверки в ходе судебного разбирательства, в том числе на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Признавая явку с повинной Гороха Г.А. от 8 октября 2006 года и показания, данные им 10 октября 2006 года, допустимыми и достоверными,

суд привёл в приговоре соответствующие мотивы, по которым пришёл к таким выводам, указав, что осуждённый был обеспечен защитником, с участием которого выполнялись следственные и процессуальные действия, то есть показания Гороха Г.А. были получены в условиях, исключающих возможность оказания на него незаконного воздействия.

Кроме того, суд установил, что по своему содержанию показания Гороха Г.А. соответствуют как показаниям его соучастника С [REDACTED] также допрошенного с участием защитника, так и исследованным письменным доказательствам об обстоятельствах подготовки и совершения ими преступлений, связанных с совершением краж в сельских организациях.

По данному делу Европейский Суд по правам человека признал, что жалобы Гороха Г.А. о жестоком обращении с ним в период его содержания под стражей с 5 по 7 октября 2006 года в отделе милиции были отклонены следственным органом на основании результатов поверхностной доследственной проверки.

Вместе с тем, как усматривается из материалов уголовного дела, обстоятельства получения Горохом Г.А. телесных повреждений, а также жалоба его адвоката Столяровой Г.В. на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения показаний о причастности к совершению преступлений были предметом как служебной проверки УСБ ГУВД Новосибирской области, так и процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чем выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст. ст. 124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно - процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

При таких обстоятельствах факт отказа в возбуждении уголовного дела не свидетельствует о том, что имела место ненадлежащая проверка в отношении жалоб и заявлений заинтересованных лиц.

В рамках данного уголовного дела доводы Гороха Г.А. о применении на предварительном следствии незаконных методов воздействия с целью получения показаний о его причастности к преступлениям проверялись в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в судах первой и кассационной инстанций и признаны несостоятельными.

Постановлением следователя Татарской межрайонной прокуратуры Новосибирской области от 10 декабря 2006 года по результатам проверки жалобы адвокатов Столяровой Г.В. и Фроленко В.Г. в интересах, в том числе Гороха Г.А., о применении насилия сотрудниками милиции отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 110, ч. 2 ст. 132 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, по ст. 286, ч. 2 ст. 302 УК РФ - на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Данных о том, что указанное постановление было обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ, не имеется, в связи с чем основания для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств в порядке, предусмотренном нормами главы 49 УПК РФ, в этой части отсутствуют.

Отмена итоговых судебных постановлений по делу в данном случае означала бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений и недопустимость их пересмотра, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые

повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Гороха Г.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 1 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2008 года и постановление президиума Новосибирского областного суда от 14 августа 2009 года в отношении **Гороха Геннадия Александровича** оставить без изменения.

Председательствующий

