



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД22-4сп-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

13 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием осуждённого Неустроева А.А., адвоката Смирновой Е.А., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Неустроева А.А. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года.

Согласно приговору Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 марта 2021 года

Неустроев Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1 февраля 2017 года Каменским городским судом Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 27 ноября 2018 года освобождён условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 14 дней на основании постановления Рубцовского городского суда от 16 ноября 2018 года;

- 8 августа 2019 года мировым судьёй судебного участка № [] Каменского района Алтайского края по ст.319 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком 8 месяцев,

осуждён по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Неустроева А.А. по приговору Каменского городского суда Алтайского края от 1 февраля 2017 года.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № [] Каменского района Алтайского края от 8 августа 2019 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Каменского городского суда Алтайского края от 1 февраля 2017 года и по приговору мирового судьи судебного участка № [] Каменского района Алтайского края от 8 августа 2019 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года приговор в отношении Неустроева А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Неустроева А.А., адвоката Смирновой Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Неустроев А.А. осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Р [REDACTED]

Он же осуждён за убийство потерпевшего Б [REDACTED]

Преступления Неустроевым А.А. совершены 12 ноября 2019 года в г.Камень-на-Оби Алтайского края на почве личной неприязни к потерпевшим Р [REDACTED] и Б [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Неустроев А.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь при этом на недопустимость выводов судебных экспертиз № 420 от 4 февраля 2020 года (т.3 л.д.30-40), № 420/15 Доп. от 4 февраля 2020 года (т.3 л.д.48-51), № 421 от 4 февраля 2020 года (т.3 л.д.60-63), № 421/16 Доп. от 4 февраля 2020 года (т.3 л.д.77-80).

Он полагает, что по делу не было оснований для проведения дополнительных судебно-медицинских экспертиз по трупам Р [REDACTED] и [REDACTED] проведение которых было назначено в день, 4 февраля 2020 года, в который не были получены результаты основных судебно-медицинских экспертиз. При проведении судебно-медицинских экспертиз не были соблюдены требования ч.1 ст.204 УПК РФ. Эксперты не дали ответа на вопрос, мог ли Р [REDACTED] получить телесные повреждения при падении с высоты собственного роста, не был установлен характер и механизм образования телесных повреждений на трупе Р [REDACTED]

Осуждённый также указывает на нарушение требований ст.207 УПК РФ.

По мнению автора кассационной жалобы, органами предварительного следствия и судом неправильно установлено время совершения инкриминируемых ему деяний.

Осуждённый Неустроев А.А. выражает несогласие с выводом суда о том, что он напал на потерпевших. В обоснование данного довода он ссылается на определённые доказательства и при этом делает собственные выводы относительно причин наступления смерти Р [REDACTED] и Б [REDACTED]

Он обращает внимание на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об эксгумации трупов потерпевших и о проведении дополнительной экспертизы о наличии синяков и ссадин на лицах потерпевших.

В кассационной жалобе также речь идёт о недоказанности вины осуждённого, причастности иных лиц к совершённым преступлениям, неустановлении ножа, которым были причинены повреждения потерпевшим.

В то же время он указывает, что председательствующий и государственный обвинитель обязаны были устраниваться от участия в производстве по уголовному делу в силу того, что он оскорблял их, а поэтому их следует считать потерпевшими.

Если они таковыми себя не считают, то они являются свидетелями имевших место оскорблений в адрес представителей власти.

Аналогичной позиции придерживался его защитник.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ошовская Е.Н. приводит суждения относительно несостоятельности позиции осуждённого Неустроева А.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в настоящем судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Следует отметить, что в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей не исследовались выводы судебно-медицинских экспертиз № 420/15 Доп. от 4 февраля 2020 года и № 421/16 Доп. от 4 февраля 2020 года. Стороны не заявляли ходатайств об исследовании этих экспертиз.

В судебном заседании исследовались выводы экспертиз № 420 от 4 февраля 2020 года и № 421 от 4 февраля 2020 года. Сторона защиты ходатайствовала о признании недопустимыми заключений дополнительных судебно-медицинских экспертиз, ссылаясь при этом на то, что они были назначены на следующий день после принятия следователем решения о проведении основных экспертиз. В постановлении следователем сформулированы вопросы, которые отсутствовали в постановлениях о назначении основных экспертиз.

В частности, речь идёт об оружии, которым были причинены повреждения, о глубине и направленности раневых каналов. Ответы на данные вопросы имеют существенное значение для дела.

Суд отказал защитнику в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми основных и дополнительных судебно-медицинских экспертиз.

Решение суда по данному поводу является обоснованным и мотивированным.

При сложившихся обстоятельствах отсутствуют основания для обсуждения вопроса относительно дополнительных судебно-медицинских экспертиз № 420/15 Доп. от 4 февраля 2020 года и № 421/16 Доп. от 4 февраля 2020 года.

Несмотря на неисследование сторонами дополнительных судебно-медицинских экспертиз, указанных выше, по ходатайству государственного обвинителя судом была назначена и проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза № 420/5 от 25 февраля 2021 года (т.5 л.д.188-190), в ходе которой были получены ответы на вопросы, аналогичным тем, которые были поставлены перед экспертом Н [REDACTED], проводившим предыдущие судебно-медицинские экспертизы, в том числе о возможности получения потерпевшим Р [REDACTED] повреждений при обстоятельствах, о которых рассказал подсудимый Неустроев А.А. в присутствии присяжных заседателей.

Проведённые по делу и исследованные с участием присяжных заседателей судебно-медицинские экспертизы отвечают требованиям ст.204 и 207 УПК РФ.

В судебном заседании был допрошен эксперт Н [REDACTED], который дал необходимые ответы на вопросы стороны обвинения и защиты.

Приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о соблюдении судом положений ст.15 УПК РФ.

Выводы судебно-медицинских экспертиз не содержат противоречий, они являются ясными и полными, в них имеются суждения относительно времени наступления смерти потерпевших.

Осуждённым не приведены обстоятельства, ставящие под сомнение научную обоснованность выводов судебно-медицинских экспертиз.

Суд обоснованно отказал стороне защиты в эксгумации трупов с целью проведения дополнительных судебно-медицинских экспертиз на предмет установления синяков и ссадин на лицах потерпевших. Имеющиеся на трупах телесные повреждения зафиксированы в заключениях судебно-медицинских экспертиз. Данное обстоятельство подтвердил эксперт Н [REDACTED], в ходе судебного разбирательства.

Судом правомерно отказано Неустроеву А.А. в удовлетворении ходатайства об отводе председательствующего и государственного обвинителя ввиду отсутствия обстоятельств, исключающих их участие в производстве по уголовному делу, предусмотренных ст.61 УПК РФ.

Они не являются ни потерпевшими, ни свидетелями по делу. Высказанные Неустроевым А.А. оскорбления в адрес председательствующего и государственного обвинителя обоснованно расценены как нарушения порядка в судебном заседании, а поэтому суд законно применил в отношении его меры, предусмотренные ч.3 ст.258 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия и при проведении предварительного слушания осуждённому неоднократно были разъяснены в том числе и порядок обжалования судебного решения, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Поэтому доводы осуждённого о его невиновности, причастности к преступлениям иных лиц не могут быть предметом настоящего судебного разбирательства.

Как усматривается из вердикта, присяжными заседателями установлено орудие преступлений.

В присутствии присяжных заседателей была исследована позиция осуждённого на происшедшие события, однако она была ими отвергнута.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением положений главы 42 УПК РФ.

Суд надлежащим образом мотивировал вопрос о юридической квалификации действий осуждённого.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с требованиями главы 45¹ УПК РФ.

Поэтому обжалуемые судебные решения следует признать законными, обоснованными и справедливыми.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года в отношении Неустроева Александра Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

