



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-1-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Абрамовой З.Л., осужденного Сеницына Д.В., адвоката Резниченко Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Резниченко Н.А. в защиту осужденного Сеницына Д.В., на приговор Нижегородского областного суда от 20 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года.

Сеницын Дмитрий Владимирович,

судимый:

- 7 октября 2004 года по п. «в» ч.2 ст. 131, п. «в» ч.2 ст. 132, ч.2 ст. 162, п. «в», «д» ч.2 ст. 131, п. «в», «д» ч.2 ст. 132, ч.2 ст. 162, п. «в» ч.2 ст. 132 УК РФ с учетом внесенных изменений на 5 лет 10 месяцев лишения свободы;
- 21 февраля 2005 года по ч.2 ст. 162, ч.5 ст. 69 УК РФ на 14 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожденный условно – досрочно 14 июня 2018 года на

срок 2 месяца 2 дня,

осужден по п.«в» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

На основании ч.1 ст. 70, п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Кстовского городского суда Нижегородской области от 21 февраля 2005 года и окончательно назначено 19 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено отбывать наказание в виде лишения свободы в течение первых девяти лет в тюрьме, а оставшийся срок – в исправительной колонии строгого режима.

С осужденного Сеницына Д.В. взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 97200 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года приговор в отношении Сеницына Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Сеницына Д.В. и адвоката Резниченко Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сеницын Д.В. осужден за убийство малолетней Л [REDACTED] 2005 года рождения.

Преступление совершено 1-2 августа 2018 года в Кстовском районе Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Резниченко Д.В. оспаривает обоснованность осуждения Сеницына Д.В. и утверждает, что его подзащитный убийства малолетней не совершал, в деле отсутствует совокупность доказательств, подтверждающих причастность Сеницына Д.В. к преступлению. Ссылаясь на ч.4 ст. 302 УПК РФ утверждает, что обвинительный приговор не

может быть основан на предположениях, все сомнения в виновности должны трактоваться в пользу осужденного, тогда как приговор в отношении Сеницына Д.В. основан на показаниях свидетелей, заключениях экспертов, которые противоречивы, непоследовательны, получены с нарушением требований УПК РФ. Обращает внимание на то обстоятельство, что осужденный Сеницын Д.В. в судебном заседании вину в совершении преступления не признал, по предъявленному обвинению дал подробные показания, которые судом надлежащим образом не проверены, и не доверять данным показаниям у суда оснований не имелось. Отмечает, что Сеницын Д.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании утверждал, что протокол устного заявления о преступлении от 18 июля 2018 года, протокол явки с повинной, письмо направленное осужденным матери, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, датированное 10 апреля 2020 года написаны под давлением, в результате систематического избиения и применения насилия. Автор кассационной жалобы оспаривает также допустимость таких доказательств, как показания свидетеля под псевдонимом «С []», который находился в одной камере следственного изолятора с осужденным Сеницыным Д.В., показания свидетелей С [] и В [] которые в судебном заседании пояснили, что с Сеницыным Д.В. не знакомы, однако по слухам им известно, что тот задушил девочку по имени М [] показания свидетеля Б [] [] – сотрудника исправительной колонии, процессуальные действия, связанные с изъятием личных вещей осужденного, в том числе письма, адресованного матери. Оспаривает выводы информационно-аналитической судебной экспертизы от 16 декабря 2019 года, об определении перемещения абонентского устройства, принадлежащего осужденному, в период исчезновения потерпевшей Л [] выводы ольфакторной судебной экспертизы от 29 ноября 2019 года по выявлению запаховых следов от Л [] на спортивной сумке и запаховых следов Л [] и Сеницына Д.В. на фаллоимитаторе. Указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Сеницына Д.В. и его защитников о проведении повторной ольфакторной судебной экспертизы, поскольку при проведении экспертного исследования не исключается ошибка собак, используемых в процессе исследования, либо нанесение на исследуемые объекты биологического материала Сеницына Д.В. и Л [], лицами, заинтересованными в раскрытии преступления. По мнению адвоката, в ходе предварительного следствия не проверена версия похищения Л [] другими лицами, не проверена версия исчезновения потерпевшей в результате несчастного случая или суицида, а факт смерти Л [] является предположением. Адвокат считает, что предъявление Сеницыну Д.В. обвинения по ч.5 ст. 132 УК РФ, от которого государственный обвинитель в судебном заседании отказался, лишило осужденного права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, чем были грубо нарушены конституционные права осужденного. Просит приговор и апелляционное определение отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Королев В.А. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и доводы осужденного Сеницына Д.В., которые им были озвучены в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Обоснованность осуждения Сеницына Д.В. за совершение указанного выше преступления, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре,

Судом правильно установлены фактические обстоятельства преступления, выводы суда о виновности Сеницына Д.В. в убийстве малолетней Л. [REDACTED] основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, получивших в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела по существу в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Утверждения адвоката Резниченко Н.А. изложенные в кассационной жалобе и осужденного Сеницына Д.В., которые им были озвучены в суде кассационной инстанции о недоказанности события преступления, непричастности осужденного к исчезновению малолетней Л. [REDACTED] и её смерти, о фальсификации доказательств сотрудниками правоохранительных органов, об оказании на Сеницына Д.В. незаконного воздействия в целях получения признательных показаний, судами первой и апелляционной

инстанций проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты.

Многочисленные экспертные исследования проведены по уголовному делу экспертами, имеющими соответствующие полномочия и высокую квалификацию, с применением научно-обоснованных методик, с использованием необходимых средств и материалов, в связи с чем ставить под сомнение выводы информационно-аналитической судебной экспертизы от 16 декабря 2019 года, о точном определении перемещения абонентского устройства, принадлежащего осужденному, в период исчезновения потерпевшей Л [REDACTED], оснований не имеется.

Что касается выводов ольфакторной экспертизы об обнаружении на сумке Сеницына Д.В. запаховых следов Л [REDACTED], а на фаллоимитаторе запаховых следов не только Л [REDACTED], но и осужденного Сеницына Д.В., то суд в подтверждение виновности Сеницына Д.В. обоснованно сослался в приговоре на данное заключение, поскольку содержащиеся в нем выводы полностью согласуются с совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе с заключением молекулярно - генетической экспертизы об обнаружении на фаллоимитаторе биологических следов Сеницына Д.В.

Обнаружение следов ДНК Сеницына Д.В. на фаллоимитаторе лишь при проведении повторной молекулярно-генетической экспертизы, не может ставить под сомнение достоверность проведенного экспертного исследования.

Доводы Сеницына Д.В. в суде кассационной инстанции о том, что в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о лице, обнаружившем фаллоимитатор, являются надуманными, так как свидетель Т [REDACTED] участник поискового отряда, обнаружившего фаллоимитатор на маршруте перемещения осужденного 1 августа 2018 года, в суде первой инстанции допрошен и его показания получили в приговоре надлежащую оценку.

Отказ в судебном заседании государственного обвинителя от обвинения по ч.5 ст. 132 УК РФ, что повлекло исключение из обвинения п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, не влияет на обоснованность осуждения Сеницына Д.В. за преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия признает необсудительными, не соответствующими действительности утверждения о том, что предъявление органами предварительного расследования обвинения по ч.5 ст. 132 УК РФ преследовало цель воспрепятствовать рассмотрению уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Судом проверялись и не нашли подтверждения доводы об

искусственном создании доказательственной базы виновности Сеницына Д.В., оказании на него морального и физического воздействия.

Вопреки утверждениям Сеницына Д.В. в судебном заседании суда кассационной инстанции, оснований для его оговора со стороны свидетелей С [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], свидетеля под псевдонимом «С [REDACTED]» не имелось, показания перечисленных выше лиц согласуются с другими исследованными в судебном заседании и получившими оценку доказательствами.

Версии о причастности к преступлению других лиц, на которые ссылается сторона защиты, детально проверялись и своего объективного подтверждения не нашли.

Доводы стороны защиты о не установлении судом мотивов и цели преступных действий, в силу достаточной совокупности уличающих Сеницына Д.В. доказательств, не ставят под сомнение обоснованность изложенных в приговоре выводов о его причастности к преступлению.

Способ лишения жизни малолетней Л [REDACTED] [REDACTED] определен из совокупности тех доказательств, которые собраны по делу и исследованы в судебном заседании.

Утверждения Сеницына Д.В. о том, что потерпевшая могла уйти из жизни в результате суицида, поскольку незадолго до исчезновения состояла в какой-то секте, являются надуманными и собранными доказательствами не подтверждаются.

Из судебных решений следует, что нарушений принципа состязательности сторон, предусмотренных требованиями ст. 15 УПК РФ, необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено. Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены в соответствии с требованиями процессуального закона.

Мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты, подробно изложены в приговоре и оснований с ними не согласиться, не имеется.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что написание Сеницыным Д.В. явки с повинной, ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не свидетельствует об оказании на него незаконного воздействия в целях получения признательных показаний, а

обусловлено выбранной Синицыным Д.В. моделью процессуального поведения в рамках реализации права на защиту.

Действия Синицына Д.В. по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание назначено в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 6, 60 УК РФ, с учетом всех обстоятельств по делу.

Протокол явки с повинной, на который осужденный ссылается в своем выступлении, не признан судом добровольным заявлением о совершенном преступлении и не учтен в качестве доказательства виновности, а лишь учтен в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, то есть как смягчающее наказание обстоятельство.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений, о чем просит адвокат в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда от 20 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года в отношении Синицына Дмитрия Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи