



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УДП22-4-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарёва Ю.А. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Евсеенко Александра Николаевича.

По приговору Хабаровского районного суда Хабаровского края от 3 февраля 2021 года

ЕВСЕЕНКО АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ, [] [] [] []

несудимый

- осужден по п. "а" ч.4 ст. 264 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 мая 2021 года приговор изменен: Евсеенко А.Н. назначено отбывание наказания в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Бураковой Н.И., поддержавшей кассационное представление по доводам в нем изложенным, выступление потерпевшей П. [REDACTED] [REDACTED] поддержавшей кассационное представление, выступление осужденного Евсеенко А.Н. и адвоката Курбанова А.Н., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Евсеенко А.Н. признан виновным в нарушении правил дорожного движения в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 9 марта 2020 года в Хабаровском районе Хабаровского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Пономарёв Ю.А. просит отменить апелляционное и кассационное определения, дело передать на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, что в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены судебных решений.

В кассационном представлении указывается, что Евсеенко А.Н. осужден за неосторожное деяние, относящееся в соответствии с ч.4 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 17 июня 2019 года № 146-ФЗ) к тяжким преступлениям. Наказание в виде лишения свободы в соответствии с п. "б" ч.1 ст. 58 УК РФ он должен отбывать в исправительной колонии общего режима, поскольку такой вид исправительного учреждения назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а поэтому апелляционная инстанция необоснованно изменила приговор в части режима исправительного учреждения.

Положениями пп. «а» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительного учреждения», на которые сослался суд кассационной инстанции, по мнению автора представления, в настоящее время (с учетом Федерального закона от 17.06.2019 № 146-ФЗ) в отношении лиц, осужденных по ч.4 ст.264 УК РФ, руководствоваться нельзя, а устранить допущенное нарушение уголовного закона невозможно без отмены состоявшихся в апелляционном и кассационном порядке судебных решений и проведения нового апелляционного разбирательства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, вопреки доводам кассационного представления, по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций допущено не было.

Суд первой инстанции в приговоре указал, что Евсеенко А.Н. следует отбывать наказание в исправительной колонии общего режима на основании п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Хабаровского краевого суда, согласившись с доводами апелляционного представления о нарушении судом уголовного закона при избрании вида исправительного учреждения, приговор изменила: назначила Евсеенко А.Н. местом отбывания наказания колонию-поселение, указав, что суду при избрании вида исправительного учреждения следовало исходить из формы вины (неосторожной) совершенного преступления и применить положения п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Вывод апелляционной инстанции о том, что при определении вида исправительного учреждения, суд первой инстанции изначально неправильно применил положения ст. 58 УК РФ, избрав основополагающим критерием для определения вида исправительного учреждения тяжесть совершенного преступления, Судебная коллегия находит обоснованным.

Положения п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ, в соответствии с которыми мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается отбывание наказания в исправительных колониях общего режима, противоречат положениям, предусмотренным п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ, согласно которым, лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности (к которым относится преступление, за которое осужден Евсеенко А.Н.) назначается отбывание наказания в колониях-поселениях.

Вместе с тем, согласно тому же п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного, суд может назначить лицам, совершившим преступление по неосторожности, отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

При наличии такой коллизии правовых норм, сомнения должны толковаться в пользу осужденного, а поэтому судом апелляционной инстанции принято правильное решение об изменении приговора и направлении Евсеенко А.Н. на основании п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ для отбывания наказания в колонию-поселение.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая дело по жалобе осужденного, обоснованно указал о том, что отбывание наказания Евсеенко А.Н. в колонии-поселении определено судом апелляционной инстанции правильно в соответствии с пп. «а» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительного учреждения».

Доводы кассационного представления о том, что положения вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не могли быть применены, не основаны на нормах действующего уголовного закона.

По смыслу закона и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 N 19 (в ред. от 29 июня 2021) "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", при пересмотре судебного решения в кассационном порядке суд вправе вынести определение, влекущее ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарёва Ю.А. по настоящему делу не приведено иных правовых оснований и доводов, которые свидетельствовали бы о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций, повлиявших на исход дела, которые могут повлечь ухудшение положения осужденного Евсеенко А.Н.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационного представления Судебная коллегия не находит.

Поскольку проверка законности судебных решений по настоящему делу осуществляется по доводам кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарёва Ю.А., озвученные в судебном заседании осужденным и адвокатом доводы о недоказанности вины и необоснованности осуждения Евсеенко А.Н., подлежат проверке в случае обжалования приговора самим осужденным либо его защитой в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарёва Ю.А. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Евсеенко Александра Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-