



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД22-10-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., осужденного Белоносова И.В. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Рябенко М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Белоносова И.В. на приговор Свердловского областного суда от 19 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г.

По приговору Свердловского областного суда от 19 мая 2021 г.

Белоносов Илья Вадимович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый 6 июня 2016 г. по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободившийся 5 июня 2019 г. по отбытии срока наказания,

осужден:

по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанности дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, а также не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где

будет проживать Белоносов И.В. без согласия указанного специализированного органа;

по ч.3 ст.30, пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанности дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, а также не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Белоносов И.В., без согласия указанного специализированного органа;

по ч.2 ст.167 УК РФ на 2 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанности дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, а также не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Белоносов В.И., без согласия указанного специализированного органа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. приговор Свердловского областного суда от 19 мая 2021 г. в отношении Белоносова И.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Белоносова И.В. и его адвоката Рябенко М.В., которые поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Белоносов И.В. признан виновным в том, что действуя общеопасным способом, покушался на убийство потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] и совершил убийство О [REDACTED] [REDACTED] а также умышленно путем поджога повредил имущество С [REDACTED] повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 24 сентября 2020 г. в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Белоносов И.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их изменить, смягчив ему наказание. Одновременно приводит доводы о нарушении судом положений ст.87, 88 УПК РФ, поскольку полагает, что не было учтено как доказательство невиновности заключение эксперта об отсутствии на оружии преступления его отпечатков пальцев и биологических следов, не проверена версия об оборонительном характере его поведения от действий С [REDACTED] который напал на него с ножом, не подвергнуты критической оценки показания С [REDACTED] как лица заинтересованного в исходе дела; в основу приговора положены показания, которые даны им (Белоносовым) в состоянии тяжелого абстинентного синдрома и под давлением сотрудников оперативных органов; выводы суда о совершении им инкриминируемых преступлений опровергаются сведениями об отсутствии на теле потерпевшего термических ожогов, а также свидетельскими показаниями о том, что С [REDACTED] мог передвигаться, в связи с чем есть основания полагать о возникновении пожара в квартире именно от действий последнего, в результате чего погибла С [REDACTED]

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. указывает, что доводы осужденного являются несостоятельными; его вина установлена судом на основании доказательств, отвечающих требованиям закона, действия квалифицированы в соответствии с нормами к УК РФ, назначенное наказание является справедливым.

Изучив кассационную жалобу осужденного и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Белоносова, лишивших его возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по завершению расследования в полной мере выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд рассмотрел уголовное дело по существу.

Разбирательство дела проведено в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ.

Постановленный приговор соответствует требованиям уголовно-

процессуального закона, предъявляемым к его форме и содержанию. В нём изложены время, место и обстоятельства причинения Белоносовым смерти О [] и покушении на жизнь С [] приведены доказательства, которые это подтверждают, и сделанные судом на их основе выводы о событиях преступлений, причастности к ним осужденного и его виновности, дана квалификация действиям осужденного применительно к нормам УК РФ, обоснован вид и размер назначенного ему наказания, а также разрешены иные вопросы, из числа предусмотренных ст.299 УПК РФ.

В обоснование вины Белоносова суд привел доказательства, отвечающие закону по своей форме и источникам получения, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал в совокупности достаточными для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

В соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ судом были исследованы и оценены показания Белоносова, данные им в стадии предварительного расследования дела и подтвержденные в ходе проверки их на месте, в которых он признал, что после причинения во время конфликта С [] порезов ножом и нанесения ударов по лицу, отчего тот упал и потерял сознание, он, будучи зол на С [] совершил поджог квартиры, оставив в ней С [] и О [], которые не могли ее самостоятельно покинуть; показания потерпевшего С [], и со слов последнего - потерпевшего К [], по существу об аналогичных обстоятельствах дела; показания свидетеля Д [], обнаружившей сначала подозрительные звуки из квартиры потерпевшего, а когда, кто-то из нее вышел, хлопнув дверь, исходивший оттуда сильный и едкий дым, в результате чего были вызваны полицейские, которые вынесли из помещения С [] показания свидетелей М [], В [] и К [] и заключение эксперта об очаге пожара и причинах возгорания, которые согласуются со сведениями об этом, сообщенными Белоносовым; выводы экспертизы о наличии на обнаруженном ноже следов крови; показания свидетеля С [], наблюдавшего Белоносова возле дома во время пожара и обратившего внимание на повреждения у него на костяшках руки; сведения из журнала медицинского осмотра, в котором отражены имевшиеся у Белоносова, ссадины правой кисти, расцененные как последствия нанесения им ударов кулаком потерпевшему, а в его подногтевом содержимом, экспертами выявлены следы ДНК О [] образовавшиеся, вероятно, когда Белоносов, следуя его же утверждениям, трогал потерпевшую, чтобы ее разбудить и увести; заключения судебно-медицинских экспертов об обнаружении у потерпевшего телесных повреждений в виде ушибов и резаных ран, а также о наступлении смерти О [], находившейся в состоянии опьянения, от отравления продуктами горения; иные письменные материалы дела и протоколы следственных действий, в том числе,

устанавливающие размер ущерба, причиненного пожаром.

Каждое из доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку. Каких-то существенных противоречий в доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в преступлении, не имеется.

Как установил суд, все допросы Белоносова были проведены с участием адвоката, процедура проверки его показаний на месте и результаты данного следственного действия зафиксированы с помощью фотосъемки. При этом, материалы дела свидетельствуют, что перед началом следственных действий либо в ходе них, от Белоносова и его адвоката не поступало заявлений о невозможности участия в них обвиняемого по состоянию здоровья.

Доказательства приведены в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. Фактов, свидетельствующих об изложении судом их содержания таким образом, чтобы это искажало их суть и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено. Равно, отсутствуют данные о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению сторонами для исследования.

Отсутствие отпечатков пальцев и иных биологических следов от Белоносова на рукоятке ножа, само по себе не является доказательством его невиновности и не опровергает соблюдение судом установленных правил проверки и оценки доказательств, совокупность которых в полной мере изобличала осужденного в совершении инкриминируемых преступлений.

Соответствие выводов, сделанных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, указав об этом в своем определении со ссылкой на доказательственную базу, в том числе, привел мотивы, по которым версия Белоносова о нападении на него С [REDACTED] с ножом, является несостоятельной, обратившись к содержанию показаний потерпевшего С [REDACTED] объективно подтвержденных заключением эксперта об обнаружении на теле потерпевшего ран от воздействия ножа, их локализации и механизме образования.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки были соблюдены.

Процедура судебного разбирательства дела в судах первой и

апелляционной инстанций соответствует установленной УПК РФ. Условия для реализации сторонами, гарантированных им прав были созданы. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено.

Действиям Белоносова дана верная квалификация и оснований для их иной правовой оценки не имеется. Суд надлежаще мотивировал направленность умысла осужденного на лишение потерпевших жизни и способ совершения им преступления в качестве квалифицирующего признака, а также привел причины, по которым убийство С [REDACTED], вопреки воле осужденного, не было доведено до конца. Указанных выводов суда не опровергает отсутствие на теле С [REDACTED] термических ожогов, так как его спасение стало результатом вмешательства посторонних лиц.

В полной мере соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела квалификация действий Белоносова по факту поджога, устроенного им в квартире, которая расположена в многоквартирном доме.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного Белоносова, относятся к его личности и содеянному им, в том числе смягчающие наказание, влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, в которой он имеет малолетнюю дочь; мотивировал невозможность применения ст.64 и отсутствие условий для применения ч.6 ст.15, ст. 73 УК РФ. При этом суд не допустил формального подхода к оценке обстоятельств, имеющих значение в этом вопросе, и обеспечил соблюдение общеправовых принципов справедливости наказания.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания осужденному, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, Судебной коллегией по итогам кассационного рассмотрения дела, не установлено. Оснований для признания наказания, назначенного ему несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, не имеется.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее по форме и содержанию положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, рассмотрены судом тщательно, всесторонне с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

В кассационной жалобе осужденного Белоносова не содержится иных убедительных доводов о допущенных по делу судами первой и

апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 19 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. в отношении Белоносова Ильи Вадимовича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи