



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.

при секретаре Токаревой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Антонова С.В. в интересах осужденного Киселева А.В. на приговор Шатурского городского суда Московской области от 10 июля 2019 года, апелляционное определение Московского областного суда от 8 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Киселева А.В. и адвоката Антонова С.В. по доводам кассационной жалобы и прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым отменить судебные решения в части разрешения гражданского иска и дело в этой части передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Шатурского городского суда Московской области от 10 июля 2019 года

Киселев Алексей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной со службой в органах внутренних дел, сроком на 2 года.

На основании ст.73 УК РФ наказание, назначенное Киселеву А.В., постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением на него обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Киселева А.В. в пользу потерпевшего П [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рубля и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением Московского областного суда от 8 октября 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 года приговор и апелляционное определение изменены: исключено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной со службой в органах внутренних дел сроком на 2 года. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Киселев А.В. признан виновным в превышении должностных полномочий, то есть совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия.

Преступление совершено 23 февраля 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Антонов С.В. просит об отмене вынесенных в отношении Киселева А.В. приговора и последующих

судебных решений, прекращении уголовного дела; приводит доводы об отсутствии в действиях Киселева А.В. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ; ставит под сомнение факт применения осужденным к потерпевшему насилья, указывая на противоречивость показаний потерпевшего П. [REDACTED] утверждает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств о проведении предварительного слушания в связи с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, об исследовании доказательств, проведении дополнительных экспертиз; ссылается на показания Киселева А.В., свидетелей К. [REDACTED] и В. [REDACTED] об отсутствии повреждений дисплея сотового телефона П. [REDACTED] в ночь с 22 на 23 февраля 2018 года; не согласен с изложением и оценкой суда в приговоре показаний свидетелей Б. [REDACTED] и Щ. [REDACTED] а также с оценкой показаний свидетелей Г. [REDACTED] и П. [REDACTED]; по мнению адвоката, уголовное дело возбуждено по прошествии срока, отведенного для принятия решения по материалу доследственной проверки; постановление о возбуждении уголовного дела не отвечает требованиям ч.1 и ч.3 ст. 144 УПК РФ и ч.2 ст.146 УПК РФ; протокол допроса потерпевшего от 9 апреля 2018 года сфальсифицирован; указывает на то, что обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате совершения должностного преступления, возложена на государство, тогда как по иску потерпевшего П. [REDACTED] в качестве надлежащего ответчика не был привлечен к участию в деле государственный орган, уполномоченный выступать от имени казны Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении уголовного дела допущено не было.

Постановленный в отношении Киселева А.В. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК

РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Киселева А.В. в совершении преступлений и дана правовая оценка ее действиям.

Доводы кассационной жалобы адвоката Антонова С.В. об отсутствии в действиях Киселева А.В. состава преступления являются необоснованными.

Как установлено судом и указано в приговоре, Киселев А.В., исполняя обязанности командира отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции линейного отдела полиции на железнодорожной станции [REDACTED] линейного управления МВД РФ на станции [REDACTED] в звании прапорщика полиции, то есть, являясь должностным лицом, 23 февраля 2018 года после прибытия на железнодорожную станцию [REDACTED] области вместе с К [REDACTED] подошли к находившемуся в здании вокзала в ожидании электропоезда П [REDACTED] и в нарушение п.1 ч.4 ст.5 Федерального закона от 07.02.2011 года №-3-ФЗ «О полиции», не представляясь, в грубой форме, унижая тем самым честь и достоинство П [REDACTED] [REDACTED] потребовал от последнего предъявить документ, удостоверяющий личность, на что П [REDACTED] согласно указанной норме, сделал ему замечание и попросил его предъявить свое служебное удостоверение и разъяснить причину проверки документов. Законное требование П [REDACTED] о соблюдении его прав как гражданина Российской Федерации, вежливом к нему обращении и предъявлении служебного удостоверения разозлило Киселева А.В. и тот, намереваясь на почве внезапно возникшей личной неприязни к П [REDACTED] решил применить к нему физическое насилие, для чего стал выяснять, не употреблял ли П [REDACTED] запрещенные препараты, а затем попросил П [REDACTED] [REDACTED] пройти в помещение линейного пункта полиции железнодорожной станции [REDACTED] расположенного по адресу: ул. [REDACTED] под предлогом проверки по ориентировкам и спискам лиц, находящихся в розыске, и употребляющих наркотические средства. Находясь в помещении вышеназванного пункта, Киселев А.В., явно выходя за пределы своих полномочий, применил к П [REDACTED] [REDACTED] физическое насилие, ударив его кулаком правой руки в левый бок туловища П [REDACTED] [REDACTED], в результате чего причинил последнему телесные повреждения в виде ушиба единственной почки и тупой травмы живота. Кроме того, в результате этого удара получил механические повреждения и вышел из строя мобильный телефон марки [REDACTED], [REDACTED] находившийся в кармане куртки П [REDACTED] [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей.

В результате противоправные действия Киселева А.В. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов П [REDACTED] в виде причинения ему физической боли, имущественного ущерба в

размере [REDACTED] рублей, являющимся стоимостью восстановительного ремонта указанного телефона, а также охраняемых законом интересов государств, что выразилось в дискредитации и подрыве авторитета органов МВД России.

При таких фактических обстоятельствах действия осужденного Киселева А.В. правильно квалифицированы судом по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Что касается доводов адвоката Антонова С.В. о неправильной оценке судом показаний осужденного Киселева А.В., потерпевшего П [REDACTED] свидетелей К [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], Щ [REDACTED] Г [REDACTED] и П [REDACTED], то они сами по себе не могут служить основанием для отмены обвинительного приговора, поскольку, как указано выше, судом соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные ст.88 УПК РФ. Заключение судебно-медицинского эксперта судом также оценено в совокупности со всеми доказательствами. То обстоятельство, что экспертом не были зафиксированы телесные повреждения у потерпевшего П [REDACTED] само по себе, при наличии других доказательств применения Киселевым А.В. насилия, не влияет на выводы суда о его виновности в превышении должностных полномочий.

Аналогичные доводы адвоката Антонова С.В. и осужденного Киселева А.В. были также предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, которые признали их необоснованными с приведением в судебных решениях убедительных мотивов, не соглашаясь с которыми оснований не имеется.

Оснований для признания протокола допроса потерпевшего П [REDACTED] от 9 апреля 2018 года (т.1 л.д. 119-124) недопустимым доказательством у суда не имелось, к тому же, такого ходатайства после оглашения показаний П [REDACTED] как следует из протокола судебного заседания, сторона защиты не заявляла (т.3 л.д. 222), а суд в обоснование виновности Киселева А.В. сослался только на показания потерпевшего П [REDACTED] которые тот давал в ходе предварительного следствия при проверке показаний на месте совершения преступления (т.1 л.д. 139-155) и на очных ставках с Киселевым А.В. (т.2 л.д. 29-45), исследованных по ходатайству стороны обвинения. Кроме того, потерпевший П [REDACTED] был допрошен в судебном заседании.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Антонова С.В., дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все ходатайства, заявленные стороной защиты,

были рассмотрены в установленном законом порядке. Оснований для назначения по делу дополнительных экспертиз у суда не имелось.

Несостоятельными являются также доводы кассационной жалобы адвоката Антонова А.В. о том, что суд необоснованно отказал стороне защиты в проведении предварительного слушания, поскольку данное ходатайство не было мотивировано, оно не содержало в себе указаний на конкретные, предусмотренные ст.237 УПК РФ случаи возвращения уголовного дела прокурору. При этом, как правильно указано в кассационном определении, сторона защиты не была лишена возможности заявить ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору на стадии судебного разбирательства. Так, 26 февраля 2019 года по просьбе стороны защиты судебное разбирательство было отложено для подготовки вышеназванного ходатайства до 15 марта 2019 года, однако в этот день такое ходатайство стороной защиты заявлено не было, и суд приступил к рассмотрению уголовного дела по существу (т.3 л.д. 195-196, 217-218). Ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору сторона защиты заявила 10 июля 2019 года только перед окончанием судебного следствия, и оно было рассмотрено судом с вынесением отдельного постановления (т.4 л.д. 184-185). Таким образом, судом были созданы необходимые условия для реализации стороной защиты ее прав.

Ссылка адвоката Антонова С.В. в жалобе на нарушения органами предварительного следствия требований чч. 1 и 3 ст. 144 и ч.2 ст.146 УПК РФ, допущенные, по его мнению, при возбуждении уголовного дела в отношении Киселева А.В., также являются необоснованными, поскольку, во-первых, установленный в этой правовой норме срок не является пресекательным сроком, а во-вторых, в материалах проверки, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела имеется рапорт об обнаружении признаков преступления (т.1 л.д. 28).

Таким образом, нарушений норм УПК РФ при расследовании и рассмотрении уголовного дела, влекущих за собой отмену приговора, не допущено.

Наказание осужденному Киселеву А.В., с учетом внесенных в приговор изменений судом кассационной инстанции, назначено справедливое.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Антонова С.В. о необоснованном возложении на осужденного Киселева А.В. обязанности по возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением потерпевшему П [REDACTED]

■, то они не могут служить основанием для отмены приговора в части разрешения гражданского иска по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, потерпевший П ■ предьявил гражданский иск непосредственно к подсудимому Киселеву А.В. (т. 3 л.д. 209-211). В возражениях на кассационную жалобу адвоката Антонова С.В. потерпевший П ■ указал, что приговор в части взыскания в его пользу с осужденного Киселева А.В. ■ рублей исполнен еще в начале февраля 2020 года и службой судебных приставов Гусь-Хрустального района Московской области исполнительное производство окончено. Возмещение причиненного потерпевшему П ■ ■ в полном объеме, определенном приговором суда, подтвердил и сам осужденный Киселев А.В., представивший соответствующие платежные документы. Поскольку Киселев А.В. признан судом ответственным лицом за причинение потерпевшему П ■ материального ущерба и морального вреда, и потерпевший П ■ возражает против отмены приговора в части гражданского иска, Судебная коллегия полагает возможным оставить приговор без изменения и в этой части.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Антонова С.В. в защиту интересов осужденного Киселева А.В. оставить без удовлетворения.

Приговор Шатурского городского суда Московской области от 10 июля 2019 года, апелляционное определение Московского областного суда от 8 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: