



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Ложкина Е.П. на приговор Московского областного суда от 5 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г.

По приговору Московского областного суда от 5 февраля 2021 г.

Ложкин Евгений Прокопьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять места жительства или пребывания, избранного после освобождения от основного наказания, без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и являться в этот орган один раз в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. приговор оставлен без изменения.

По данному приговору также осужден Кабаров К.В., в отношении которого приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Ложкина Е.П., в режиме видеоконференц-связи, и адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Ложкина Е.П. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ложкин Е.П. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступление совершено 29 мая 2016 г. на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Ложкин Е.П. выражает несогласие с судебными решениями, считает, что они являются необоснованными и несправедливыми. Не оспаривая фактические обстоятельства дела и причастность к содеянному, утверждает, что его действия были совершены не на почве личной неприязни и ревности, а из жалости к С [REDACTED] ввиду того, что она неоднократно жаловалась ему на побои и пьянство со стороны С [REDACTED]. Утверждает, что показания свидетеля П [REDACTED] являются недостоверными. Считает, что его действия квалифицированы как убийство группой лиц по предварительному сговору по найму неправильно, поскольку он каких-либо действий, направленных на лишение жизни потерпевшего не совершал, веревку на шею С [REDACTED] накинуд Кабаров К.В., который сдавливал петлю в результате чего у потерпевшего наступила асфиксия. Просит переквалифицировать свои действия на ч.4 ст. 111 УК РФ, а также учесть смягчающие наказание обстоятельства: наличие двоих

несовершеннолетних детей, его возраст и снизить назначенное наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., не соглашаясь с изложенными в кассационной жалобе доводами, просит приговор и апелляционное определение в отношении Ложкина Е.П. оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления осуждённого, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Ложкина Е.П. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для постановления приговора на основании ст. 88 УПК РФ, и не оспаривается в его кассационной жалобе.

Доводы Ложкина Е.П. об отсутствии у него умысла на убийство С [REDACTED] и необходимости квалификации его действий как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего его смерть по неосторожности, опровергается совокупностью всех исследованных судом доказательств, в том числе последовательными показаниями как самого Ложкина Е.П., так и его соучастника преступления Кабартова К.В., в которых они признавали свою вину в содеянном, сообщали о заранее запланированном ими убийстве потерпевшего, содержанием явок Ложкина Е.П. и Кабартова К.В. с повинной, согласно которым, они, действуя совместно, в автомашине [REDACTED] совершили убийство С [REDACTED] путем его удушения, показаниями потерпевшей и свидетелей, имеющими значение

по делу, изобличающими виновных, протоколами осмотров места происшествия, выводами экспертов, проводивших судебно-медицинские и молекулярно-генетические экспертизы, результатами оперативно-розыскного мероприятия, а также сведениями, содержащимися в протоколах осмотра детализации телефонных соединений абонентских номеров С [] и Ложкина Е.П., иными доказательствами, исследованными судом.

Об умысле Ложкина Е.П. на убийство С [] [] также свидетельствует целенаправленный характер его совместных с Кабартовым К.В. действий, направленных на причинение смерти потерпевшему путем удушения с использованием веревки. То обстоятельство, что вследствие скелетирования трупа потерпевшего и отсутствия мягких тканей шеи и внутренних органов не представлялось возможным определить причину его смерти, не исключает ее наступление от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи петлей при удушении, как установлено заключением эксперта. Выраженность же посмертных изменений в виде скелетирования трупа потерпевшего с учетом его захоронения в земляном грунте на небольшой глубине соответствует давности смерти около 3 лет, то есть ее наступлению в 2016 году.

Судом также достоверно установлены мотивы совершения убийства С [], а именно, на почве ревности и личной неприязни к супругу С [] с которой Ложкин Е.П. состоял в близких отношениях, что подтверждается показаниями свидетелей П [] С [] признанных судом достоверными. Каких-либо оснований не доверять показаниям свидетеля П [] не имелось, причин для оговора Ложкина Е.П. не установлено.

С учетом установленных судом фактических обстоятельств дела квалификация действий Ложкина Е.П. по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как причинение смерти потерпевшему группой лиц по предварительному сговору, по найму, является правильной. Каких-либо оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление, в том числе на ч.4 ст. 111 УК РФ, о чем он просит в своей жалобе, не имеется.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Ложкина Е.П. на защиту, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Психическое состояние Ложкина Е.П. проверено. Как следует из выводов экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу. в период инкриминируемого ему преступления он мог осознавать фактический

характер и общественную опасность своих действий и руководитель ими. В применении принудительных мер медицинского характера Ложкин Е.П. не нуждается.

Наказание осужденному Ложкину Е.П. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, в том числе его состояния здоровья, смягчающих наказание обстоятельств: признания вины, раскаяния в содеянном, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, наличия малолетнего ребенка, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения Ложкину Е.П. наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Доводы Ложкина Е.П. о суровости назначенного наказания нельзя признать обоснованными, поскольку назначенное ему наказание является справедливым и оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 5 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. в отношении Ложкина Евгения Прокопьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи