



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УД22-11-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Червоткина А.С.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

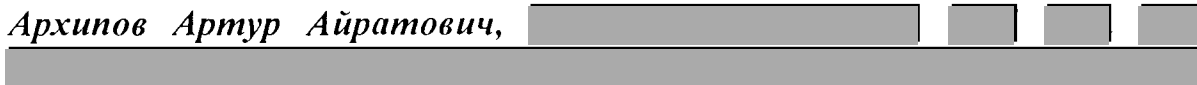
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Архипова А.А. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Архипова А.А. и Архипова Д.А. в режиме видеоконференц-связи и их защитников адвокатов Сакмарова В.В. и Шакировой И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы осуждённого Архипова А.А., мнение прокурора Киселевой М.А., полагавшей состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года

Архипов Артур Айратович,



_____ судимый:

- 26.07.2012 года Уфимским районным судом РБ по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет в исправительной колонии строгого режима; освобождён 12 декабря 2018 года по отбытию срока наказания,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год, перечисленных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда от 16 ноября 2021 года приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года в отношении Архипова А.А. изменён:

- в соответствии с п. "з" ч.1 ст.61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание осужденным, противоправное поведение потерпевшего Ф. _____ послужившее поводом для преступления;

- признано обстоятельством, смягчающим наказание Архипова А.А., его заболевание в форме органического расстройства личности;

- указано в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния о нанесении Архиповым А.А. не менее 5 ударов клинком ножа в грудную клетку и живот потерпевшего Ф. _____ нанесении Архиповым Д.А. не менее 2 ударов браншами ножниц в грудную клетку и в область левой нижней конечности Ф. _____ а также о нанесении ими совместно после этого, Архипов А.А. клинком ножа и Архипов Д.А. браншами ножниц, не менее 20 ударов в грудную клетку, живот, шею, а также в область правой верхней и левой нижней конечностей Ф. _____

- смягчено назначенное Архипову А.А. основное наказание до 17 лет 6 месяцев лишения свободы и исключено назначенное ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

По этому же делу осуждён Архипов Д.А., судебные решения в отношении которого в рассматриваемом случае не оспариваются.

Архипов А.А. признан виновным в умышленном причинении смерти Ф. _____ в группе с Архиповым Д.А.

Данное преступление совершено 9 сентября 2020 года на территории Уфимского района Республики Башкортостан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Архипов А.А. оспаривает законность постановленных в отношении него судебных решений и указывает, что суд ошибочно положил в основу приговора показания осуждённых, данных ими на

предварительном следствии под воздействием недозволенных методов, и не учёл в должной мере их же показания, данные в судебном заседании, согласно которым в ходе конфликта с потерпевшим он (Архипов А.А.) потребовал у брата (Архипова Д.А.) передать ему ножницы, после чего, схватив брата руку с ножницами, нанёс ими несколько ударов по телу потерпевшего, и пригрозил брату, что убьёт его, если он об этом сообщит кому-либо. Считает, что приведённые выше показания подсудимых сторона обвинения в судебном заседании не опровергла, и на этом основании автор жалобы оспаривает убийство Ф [REDACTED] как совершённое группой лиц, утверждая, что он совершил его самостоятельно, а в действиях его брата Архипова Д.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ, поскольку он (Архипов Д.А.) причинил Ф [REDACTED] только вред его здоровью, о чём свидетельствуют их показания в судебном заседании, а также обнаруженные на теле погибшего, согласно заключению эксперта № 3842 от 15.10.2020, переломы рёбер, множественные ссадины на груди, суставах, бедре, кровоизлияния в затылочной и височной области, лобной и подбородочной области, не состоящие в прямой связи со смертью. Отмечает, что алкогольное опьянение никакого влияния не оказало на его поведение во время преступления, и нетрезвое состояние ошибочно судом было признано обстоятельством, отягчающим его наказание. Просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения, переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, исключить состояние опьянения в качестве отягчающего обстоятельства и смягчить назначенное ему наказание.

В возражении государственный обвинитель Фаттахов Р.Р. просит кассационную жалобу осуждённого Архипова А.А. оставить без удовлетворения, а вынесенные в отношении него судебные решения – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив в судебном заседании и обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Архипова А.А., возражения на неё государственного обвинителя, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По настоящему делу таких нарушений закона в отношении осуждённого Архипова А.А. не допущено.

Несмотря на оспаривание Архиповым А.А. убийства Ф [REDACTED] в группе с Архиповым Д.А., его вина в совершении данного преступления подтверждается следующими доказательствами.

Так, из показаний Архипова А.А., данным в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе и при проверке его показаний на месте, усматривается, что 9 сентября 2020 года в ходе совместного распития спиртных напитков, находясь на кухне, услышал, как Архипов Д.А. и Ф [] начали бороться в жилой комнате. Подойдя к ним, он нанёс около 5 ударов ножом в область груди Ф [] чтобы помочь своему брату Архипову Д.А., после чего Архипов Д.А. встал, взял с серванта ножницы, которыми нанёс несколько ударов в область груди и один раз в ногу Ф []. В момент нанесения Архиповым Д.А. ударов Ф [] уже не сопротивлялся, умер практически сразу. На следующую ночь он с Архиповым Д.А. вынесли труп Ф [] в лесополосу (т.2, л.д.11-16, 23-27, 30-39, 40-46, 60-64).

Суд приведённые показания Архипова А.А. обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Архипова Д.А., данным на предварительном следствии, согласно которым 9 сентября 2020 года в ходе распития спиртных напитков с Ф [] у них возник спор по поводу службы в армии, и Ф [] один раз ударил его в грудь. Чтобы успокоить Ф [] он положил его на диван, после чего к нему подошел его брат Архипов А.А., который оттолкнул его в сторону, сразу начал наносить удары ножом в грудь Ф []. У него возникло желание поддержать брата и, взяв в руки ножницы, он нанёс ими два удара в область грудной клетки и один удар в ногу Ф [], который спустя некоторое время перестал подавать признаки жизни. Труп Ф [] он и брат вынесли во двор и спрятали за домом, а следующей ночью, завернув его труп в простынь, они вынесли в лесополосу, расположенную в 100 метрах от дома (т.2, л.д.122-128, 144-153, 137-142, 154-159, 178-182, 230-232).

Утверждения осуждённых о самооговоре по причине оказанного на них незаконного давления со стороны сотрудников правоохранительных органов тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными.

При этом суд учёл, что приведённые выше допросы Архипова А.А. и Архипова Д.А. проводились с участием защитников, осуждённым разъяснялись их процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя, своих близких родственников и возможное использование показаний против них, однако в перечисленных выше протоколах допросов отсутствуют жалобы осуждённых или защитников на неправильную фиксацию их показаний, а также отсутствуют и заявления об оказании на осуждённых недозволенных мер воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Кроме того, приведённые выше показания Архипова А.А. и Архипова Д.А. по своему содержанию согласуются с совокупностью и других доказательств.

Так, из показаний свидетеля Г [] исследованных в судебном заседании в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, усматривается, что 10 сентября 2020 года к ней приехали братья Архиповы и попросили поехать с ними. Архипов А.А. рассказал, что они с братом убили мужчину по имени И []. Приехав в сторожевой дом, Архиповы показали ей труп Ф [] который был завернут в линолеум и лежал под окном в кухне. По просьбе Архиповых она помыла полы от следов крови на кухне, убрала пятна крови с дивана и постелила на него полиэтиленовый пакет. Вечером, в ходе совместного употребления спиртных напитков, Архиповы договорились вынести труп Ф [] в лесопосадку, и, проснувшись утром, обнаружила, что трупа в доме уже не было, а входная дверь дома была подперта снаружи лопатой. Около 23.00 часов Архиповы вернулись и в ходе распития спиртных напитков Архипов Д.А. сказал: «Я бью его, а он не подышает, лежит и хлопает глазами, на меня смотрит». Далее, выйдя с Архиповым А.А. покурить, последний пригрозил ей, что убьет её, если она кому-то расскажет то, что услышала от Архипова Д.А. 12 сентября 2020 года Архипов Д.А. весь день находился рядом с ней, запрещая отвечать на входящие звонки телефона. 16 сентября 2020 года она ушла из дома к своему сожителю Р [] в д. Акманай, откуда позвонила знакомому сотруднику полиции и сообщила о совершённом убийстве. К ней приехали сотрудники полиции и отвезли её в СНТ «Вишневый дом», где она показала дом, где было совершено убийство, и местонахождение трупа (т.1 л.д.112-122).

Приведённые показания свидетеля Г [] суд правомерно признал допустимыми и достоверными, поскольку они были получены в установленном законом порядке и были подтверждены в судебном заседании свидетелем Р [] а на предварительном следствии - свидетелем Р [], показания которого исследовались в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ.

Кроме того, показания свидетеля Г [] [] согласуются и с протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксирован факт обнаружения в лесополосе возле СНТ "Вишневый дом" трупа Ф [] опознанного потерпевшей Ф [] (т.1 л.д.57-60).

По заключениям судебно-медицинских экспертиз №3842 от 15 октября 2020 года, №3842-Д от 19 февраля 2021 года, №3842-2Д от 26 мая 2021 года на трупе Ф [] обнаружены прижизненные телесные повреждения в виде: семи слепых колото резаных ранений мягких тканей груди и живота, проникающие в левую плевральную полость, брюшную полость с повреждением пристеночной плевры, верхней доли левого легкого, левого купола диафрагмы, брюшины, брыжейки толстого кишечника, стенки желудка, селезенки; десяти слепых колото резаных ранений мягких тканей шеи справа, правой подключичной области, левой боковой поверхности шеи, на передней поверхности груди справа и слева, на левой боковой поверхности груди, на

внутренней поверхности левого бедра, на наружной поверхности правого лучезапястного сустава; резаной раны на передней поверхности левого бедра; девяти ран на передней и правой боковой поверхности груди и передней подмышечной линиями; переломов 3,7,8,9 ребер справа, 2,5,6 ребер слева; ушибленной раны на верхней губе; множественных ссадин на груди, суставах, бедра, кровоподтека лучезапястного сустава, кровоизлияния в затылочной и височной области, лобной и подбородочной области, носогубной складки. Общее количество травматических воздействий от колюще-режущего оружия, находящихся в прямой причинной связи со смертью не менее 7. Из пригодных для исследования изъятых ран, состоящих в причинной связи со смертью Ф. [REDACTED] одна рана была причинены ножницами, три раны причинены ножом. Смерть Ф. [REDACTED] наступила от проникающих колото-резаных ранений мягких тканей груди и живота, с повреждением по ходу раневых каналов, кожи, подкожной жировой клетчатки, мягких тканей груди и живота, с повреждением пристеночной плевры, верхней доли левого легкого, левого купола диафрагмы, брюшины, брыжейки толстого кишечника, стенки желудка, селезенки, с кровоизлияниями в мягких тканях по ходу раневых каналов, кровоизлиянием в левую плевральную полость, в брюшную полость, осложнившихся острой кровопотерей. Указанные повреждения причинили вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью (т.3, л.д.49-91, 103-124, 134-149).

Из протокола осмотра места происшествия от 16 сентября 2020 года следует, в сторожевом доме СНТ «Вишневый дом» обнаружены пятна и подтёки красно-бурого цвета на обоях в зальной комнате, диване, полиэтиленовом пакете и шортах. На полке шкафа в кухне обнаружен нож с рукояткой, обмотанной изоляцией синего цвета, на кухонном столе - нож с деревянной ручкой коричневого цвета, а на полу - ножницы (т.1, л.д.44-56).

По заключению эксперта №82/М-К от 24 марта 2021 года, сравнительным исследованием колотых ран №№12, 15 на двух препаратах кожи от трупа Фаткуллина И.Э. установлены сходства по выявленным групповым признакам, с экспериментально нанесёнными ножом под №1 (со сломанной рукояткой обмотанной синей изоляцией). Нож под №2 (с темно-коричневой рукояткой), исключён как орудие причинения данных подлинных ран. Сравнительным исследованием подлинной колотой раны №7 установлено сходство с групповыми признаками бранш ножниц, в связи с чем данная рана могла быть причинена представленными на исследование браншами ножниц и исключается её причинение ножами №№1, 2 (т.3, л.д.160-175).

Приведённые выше доказательства получены в период предварительного следствия в установленном законом порядке, надлежащим образом отражены в

материалах уголовного дела, проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 87 и 88 УПК РФ.

При таких данных утверждения Архипова А.А. о совершении им убийства Ф [] без участия Архипова Д.А. обоснованно признаны судом не соответствующими действительности, поскольку опровергаются совокупностью перечисленных выше доказательств.

Приговор в отношении Архипова А.А. постановлен в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ, с указанием места, способа, мотива и наступивших последствий от совершённого преступления.

Вопреки доводам жалобы, нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену постановленного в отношении Архипова А.А. приговора, Судебной коллегией не выявлено.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Архипова А.А. дана надлежащая юридическая оценка по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий Архипова А.А. на закон о менее тяжком преступлении, как об этом утверждается в его кассационной жалобе, не усматривается.

Психическое состояние Архипова А.А. проверено полно, и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Архипову А.А. назначено в соответствии с положениями ст. 6 и ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, его личности и обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность.

В частности, обстоятельствами, отягчающими наказание Архипова А.А., суд в соответствии с п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ признал рецидив в его действиях, а также на основании ч.1.1 ст.63 УК РФ - совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, о чём подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл признание Архиповым А.А. своей вины в ходе предварительного расследования, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал обстоятельствами, смягчающими наказание Архипова А.А., наличие у него заболевания в форме органического расстройства личности, а также в соответствии с п. "з" ч.1 ст.61

УК РФ - противоправное поведение потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED] послужившее поводом для преступления.

Учитывая характер и повышенную степень общественной опасности совершённого Архиповым А.А. преступления, суд справедливо не усмотрел оснований для применения к нему положений, предусмотренных ч.1 ст.62, ст. ст. 64,73 УК РФ.

Новых данных, которые могли бы повлиять на вид и размер назначенного Архипову А.А. наказания, повлечь изменение категории совершённого им преступления на менее тяжкую, Судебной коллегией не установлено.

Уголовное дело в отношении Архипова А.А. рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением норм, предусмотренных в главе 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года в отношении Архипова Артура Айратовича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения. /

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]