



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД22-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.,

при секретаре Быстрове Д.С., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Курочкиной Л.А., защитника осужденного Нестерова Ф.А. – адвоката Сакмарова П.В., потерпевших Д [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] и представителя потерпевшей Д [REDACTED] – адвоката Протопоповой Н.Н. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Нестерова Ф.А. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г.

По приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2021 г.

Нестеров Фёдор Афанасьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 5 декабря 2000 г. приговором Амгинского районного суда Республики Саха (Якутия) по пп. «б», «д» ч.2 ст.131, пп.«б», «д» ч.2 ст.132, ч.3 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Постановлением Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 ноября 2004 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 7 месяцев 3 дня;
- 20 октября 2005 г. приговором Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) (с учетом постановления Тайшетского городского суда Иркутской области от 15 июля 2014 г.,) по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07 марта 2011 года), ст.70 УК РФ к 9 годам 11 месяцам лишения свободы; освобожден 30 апреля 2015 г. по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы по:

- пп.«а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам, с ограничением свободы на срок 2 года,
- ч.2 ст.167 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 21 год лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Местом отбывания основного наказания определена исправительная колония особого режима.

Постановлено взыскать с Нестерова Ф.А. в пользу потерпевшей Д [] 730582 рубля в счет возмещения материального ущерба, а также 2000000 рублей денежной компенсации морального вреда.

В приговоре содержатся решения: о мере пресечения, избранной в отношении Нестерова Ф.А., зачете в срок лишения свободы времени его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г. приговор изменен: срок наказания в виде лишения свободы Нестерову Ф.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденного Нестерова Ф.А. содержится просьба о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление защитника осужденного Нестерова Ф.А. – адвоката Сакмарова П.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших Д [] [] Н [] [] и представителя потерпевшей Д [] – адвоката Протопоповой Н.Н.,

возражавших против доводов кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Нестерова Ф.А. не имеется, а вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Нестеров Ф.А. признан виновным и осужден за убийство Н [] на почве личных неприязненных отношений и П [] с целью сокрытия совершенного им убийства Н [] а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены в период с 3 по 4 ноября 2020 года в с.Бетюнцы Амгинского района Республики Саха (Якутия), при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Нестеров Ф.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями, полагая, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела; при этом указывает, что судом неправильно установлен мотив преступления, поскольку поводом для совершения преступления послужило противоправное поведение потерпевшего Н [] который в результате ссоры, переросшей в обоюдную драку, нанес ему ножом телесные повреждения. Осужденный утверждает, что нанес один удар ножом потерпевшему Н [] выхватив у него нож и защищаясь от его нападения, поскольку Н [] пытался нанести ему удары ножом в область расположения жизненно важных органов; получив ножевые ранения, он (Нестеров) «вышел из себя и не контролировал свои действия»; при этом Нестеров Ф.А. ссылается на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому у него обнаружен ряд телесных повреждений – резаные ранения руки и грудной клетки, относящиеся к легкому вреду здоровью. Осужденный заявляет, что умысла на убийство Н [] у него не было, его действия в отношении Н [] а в соответствии со ст.39 УК РФ не являются преступлением, поскольку совершены в пределах крайней необходимости и необходимой обороны. Полагает, что его действия неправомерно квалифицированы судом по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ. По мнению осужденного, судами первой и апелляционной инстанций дело рассмотрено необъективно, неполно, без учета всех обстоятельств, имеющих существенное значение; судами не приняты во внимание его показания, данные в судебных заседаниях, об обстоятельствах произошедших событий. Осужденный высказывает несогласие с размером назначенного наказания,

считая его чрезмерно суровым, а также с размером суммы, взысканной с него в пользу потерпевшей Д [] [] полагая данную сумму явно завышенной. В итоге осужденный просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение, снизить срок наказания.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы Нестерова Ф.А., Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Нестерова Ф.А. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Нестерова, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

В обоснование выводов о виновности Нестерова Ф.А. суд сослался на его показания, данные на предварительном следствии и в суде об обстоятельствах совершенных им преступлений, протоколы проверки его показаний на месте преступления и осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских экспертов о характере телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших Н [] и П [] и причинах их смерти, заключение пожарно-технической экспертизы о причинах возникновения пожара в доме, в котором были обнаружены трупы потерпевших, на протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, на показания врача-судмедэксперта А [] потерпевших Д [] [] и Н [] показания свидетелей Н [] Б [] [], П [] В [] В [] Л [] [] Н [] П [] Б [] Н [] Н []

■, а также другие исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Доказательства, положенные в основу приговора в отношении Нестерова Ф.А., которые были проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, они признаны судом достоверными и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Доводы Нестерова Ф.А. о причинении потерпевшему Н ■ смерти в состоянии необходимой обороны и в пределах крайней необходимости были проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в приговоре и апелляционном определении.

Верховным Судом Республики Саха (Якутия) на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что мотивом преступных действий Нестерова Ф.А. в отношении Н ■ ■ явилась личная неприязнь, вызванная отказом Н ■ ■ помянуть знакомого Нестерова Ф.А. - М ■ ■ с которым Нестеров ранее отбывал наказание в местах лишения свободы, и последовавшая за этим обоюдная драка, в ходе которой Нестеров Ф.А., имея умысел на убийство, нанес Н ■ ■ удар ножом в грудную клетку слева, в результате чего от полученного проникающего ножевого ранения последний упал на пол и скончался в короткий промежуток времени.

Суд первой инстанции правильно, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств дела, пришел к обоснованному выводу о том, что Нестеров Ф.А., являющийся инициатором конфликта, при совершении убийства Н ■ ■ и П ■ ■ не находился в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.

Обстоятельства появления резаных ран на кистях рук и передней поверхности грудной клетки у Нестерова Ф.А. судом установлены, и в приговоре учтены при юридической квалификации действий осужденного и назначении ему наказания.

Квалифицируя действия подсудимого Нестерова Ф.А. в отношении П ■ ■ как убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление, суд учел все обстоятельства дела, а также то, что между Нестеровым Ф.А. и П ■ ■ явившейся свидетелем совершенного Нестеровым убийства Н ■ ■, отсутствовали неприязненные отношения.

Как обоснованно указано судом апелляционной инстанции, о совершении умышленного причинения смерти обоим потерпевшим свидетельствует и то обстоятельство, что Нестеров Ф.А., понимая, что его преступные действия стали очевидными для П ■ ■ с целью скрыть убийство Н ■ ■ нанес потерпевшей множественные

удары ножом, от которых наступила ее смерть, а затем с целью уничтожения следов преступления поджег дом.

Иных мотивов совершения Нестеровым Ф.А. убийства потерпевших П [] и Н [] судами первой и апелляционной инстанций не установлено и из материалов дела не усматривается.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся квалификации действий Нестерова Ф.А. и назначения наказания.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда.

Действия осужденного Нестерова Ф.А. правильно квалифицированы судом по пп.«а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.167 УК РФ.

Наказание, назначенное Нестерову Ф.А., является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание Нестерова Ф.А.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Нестерова Ф.А., судом признаны противоправность поведения потерпевшего Н [] явившегося поводом для совершения преступления, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, частичное признание вины в совершении преступления, предусмотренного пп.«а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, и признание вины в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Нестерова Ф.А., судом обоснованно признан рецидив преступлений, который является особо опасным, а по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.167 УК РФ, совершение данного преступления с целью скрыть другое преступление – убийство Н [] и П []

Совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, судом также обоснованно и мотивированно признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного.

Гражданский иск потерпевшей Д [] судом разрешен в соответствии с требованиями закона. Правовое и фактическое обоснование принятого судом решения о взыскании с осужденного Нестерова Ф.А. в пользу потерпевшей Д [] расходов, понесенных на погребение П [] возмещения стоимости уничтоженного дома, а также о

взыскании с него в пользу потерпевшей денежной компенсации морального вреда в приговоре приведено.

При этом судом были учтены характер причиненных потерпевшей нравственных страданий, связанных с убийством подсудимым ее матери, а также степень вины осужденного Нестерова Ф.А. и его материальное положение.

Установленный судом размер компенсации морального вреда является соразмерным и справедливым.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным Нестеровым Ф.А. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Нестерова Фёдора Афанасьевича на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи