



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-49-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Волковой Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., осужденного Тушинского С.В. и его защитника – адвоката Идрисова М.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Тушинского С.В. на приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Тушинского С.В. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе осужденного, заслушав выступления осужденного Тушинского С.В. и его защитника - адвоката Идрисова М.К., поддержавших кассационную жалобу, а также выступление прокурора Копалиной П.Л., предложившей апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. отменить, уголовное дело в отношении Тушинского С.В. направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2019 г.

Тушинский Семен Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 октября 2019 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору Тушинский С.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Преступление совершено 28 августа 2018 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тушинский С.В. заявляет о незаконности постановленного в отношении него приговора ввиду допущенных судом первой инстанции грубых нарушений установленного законом порядка рассмотрения уголовного дела. Отмечает, что в ходе судебного разбирательства неоднократно (21 января 2019 г., 21 февраля 2019 г., 19 марта 2019 г., 9 апреля 2019 г., 18 июня 2019 г.) осуществлялась замена государственного обвинителя и секретаря судебного заседания, однако председательствующий не разъяснял сторонам право заявить отвод этим участникам судопроизводства и не выяснял у стороны защиты наличие отводов. Также суд, в нарушение предписаний ст. 264 УПК РФ, не удалил свидетелей И [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] и Ц [REDACTED] из зала суда до их допроса. Обращает внимание на то, что в приговоре судом приведены доказательства, не исследованные в ходе судебного разбирательства - справки об исследованиях и заключения экспертов; протоколы осмотра упаковок с наркотическим средством, поступившие от экспертов после проведения исследований; протокол проверки показаний на месте; акт медицинского освидетельствования; рапорты об обнаружении признаков преступления. По мнению осужденного, оперуполномоченный И [REDACTED] в нарушение ч. 2 ст. 41 УПК РФ проводил оперативные мероприятия и дознание по делу; составленные И [REDACTED] протоколы осмотров мест происшествий, положенные в основу приговора, имеют явные признаки фальсификации, как и протоколы допросов свидетелей Т [REDACTED] и М [REDACTED], чьи показания тождественны по изложению.

Утверждает, что материалами уголовного дела не подтверждается факт вступления его в сговор с неустановленным следствием лицом и получения от него наркотического средства для сбыта. Считает, что судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции на аналогичные доводы не были даны мотивированные ответы. Просит об отмене вынесенных в отношении него приговора и последующих судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона в ходе производства по настоящему делу судами были допущены.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, подробное содержание показаний участников судопроизводства, результаты проведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств в соответствии с ч. 3 ст. 259 УПК РФ подлежат отражению в протоколе судебного заседания.

В приговоре, постановленном в отношении Тушинского С.В., суд ссылается как на доказательства виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления на справки об исследованиях изъятых веществ и заключения экспертов по ним (т. 1, л.д. 46, 101, 102, 167, 173, 174, 225, 230, 231, 198, 203, 204; т.2, л.д. 8, 13, 14, 63, 67, 68, 89, 93, 94, 115, 119, 120, 37, 41, 42), протоколы осмотра признанных вещественными доказательствами упаковок с наркотическими средствами, поступивших от экспертов после проведения ими исследований (т.1, л.д. 103-107, 175-179, 205-209, 232-237; т.2, л.д. 15-19, 43-47, 69-73, 95-99, 121-125), протокол проверки показаний Тушинского С.В. на месте от 30 августа 2018 г. (т. 1, л.д. 75-86), акт медицинского обследования Тушинского С.В. (т. 1, л.д. 25), рапорты об обнаружении признаков преступлений (т. 1, л.д. 2, 41, 162, 193, 225; т. 2, л.д. 3, 30, 32, 56, 58, 82, 84, 108, 110).

Между тем из протокола судебного заседания не усматривается, что названные доказательства исследовались в ходе судебного разбирательства с участием сторон, и сторонам, в частности стороне защиты, была предоставлена возможность после оглашения или обозрения этих доказательств задать необходимые вопросы и дать пояснения (т. 3, л.д. 17, 22, 30, 31, 40-42, 47-54, 63-65, 67-69, 75-78, 84-87, 88, 93-95).

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что отсутствие в протоколе указания на исследование названных доказательств является результатом технической погрешности при оформлении протокола, не имеется; замечания на протокол судебного заседания в этой части сторонами не приносились и попытки подтвердить факт исследования указанных доказательств не предпринимались.

Обоснование же приговора доказательствами, не исследованными в ходе судебного разбирательства, свидетельствует о нарушении судом при рассмотрении дела принципов судопроизводства, в том числе принципов состязательности и равноправия сторон, обеспечения обвиняемому права на защиту, и, как результат, ставит под сомнение законность и обоснованность приговора.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона могли быть выявлены и устранены в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, однако суд апелляционной инстанции, уполномоченный проверять по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора (ст. 389.9 УПК РФ), не будучи при этом связанным доводами апелляционных жалобы, представления и имея право проверить производство по уголовному делу в полном объеме (ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ), не реализовал должным образом эти свои полномочия.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит необходимым отменить вынесенные по уголовному делу в отношении Тушинского С.В. определения судов апелляционной и кассационной инстанций и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции иным его составом.

При новом рассмотрении уголовного дела суду апелляционной инстанции надлежит устранить указанные нарушения, а также рассмотреть иные доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, приняв по ним соответствующие решения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. в отношении Тушинского Семена

Вячеславовича отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции иным его составом.

Председательствующий -

Судьи: