



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД22-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

судьи Колышницына А.С.,
Ситникова Ю.В. и Дубовика Н.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., осуждённого Шитикова Н.А., защитника-адвоката Курбанова А.Ш., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Шитикова Н.А. на приговор Брянского областного суда от 11 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года.

По приговору Брянского областного суда от 11 декабря 2020 года

Шитиков Николай Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

15 июля 2015 года Карачевским районным судом Брянской области (с учетом постановления Брасовского районного суда Брянской области от 28 сентября 2016 года) по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы;

27 августа 2015 года Карачевским районным судом Брянской области по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учетом постановления Брасовского районного суда Брянской области от 28 сентября 2016 года) к 2 годам 5 месяцам лишения свободы. 27 ноября 2017 года освобожден по отбытии наказания;

4 марта 2019 года мировым судьей судебного участка № ■ Карачевского судебного района Брянской области по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 11 месяцев,

осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений к пожизненному лишению свободы, в силу ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, в том числе от 4 марта 2019 года, к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Взысканы с Шитикова Н.А. в пользу государства процессуальные издержки в размере 8400 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого и его защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора с возражениями, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шитиков Н.А. признан виновным и осуждён за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью А ■ вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также за убийство четырех лиц – С ■, А ■ Г ■ и Г ■. Преступления совершены 8 декабря 2019 года в с. ■ области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый утверждает о допущенных существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела и рассмотрении в судебном заседании. Так, с постановлениями о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы и судебно-медицинской экспертизы от 18 декабря 2019 года он был ознакомлен после проведения данных экспертиз, чем были нарушены его права, председательствующий судья необоснованно отклонил ходатайства о признании заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы недопустимым доказательством и о назначении повторной стационарной судебно-психиатрической

экспертизы, так как в 2019 году он получил черепно-мозговую травму. Автор кассационной жалобы указывает, что протокол выемки одежды сфальсифицирован. Указанное следственное действие проводилось в присутствии понятых с применением фотофиксации и видеозаписи, он добровольно выдал предметы одежды. Впоследствии обнаружил исправления в протоколе следственного действия в части участия понятых. Данные о применении видеозаписи отсутствовали. Считает, что осуществляющая его защиту адвокат Крымова не предоставила ему должной защиты, способствовала допускаемым следователем нарушениям уголовно-процессуального закона. По окончании предварительного расследования ему не разъяснялось право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания по делу. Осуждённый утверждает, что был лишён права на справедливое судебное разбирательство по делу. При назначении наказания суд не учёл ряд обстоятельств, таких как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, добровольную выдачу предметов одежды и обуви, на которых имелись следы преступления, изображение им утраченного орудия преступления, а также явка с повинной, признание себя виновным в совершении преступлений. Шитиков оспаривает факт нахождения при совершении преступления в состоянии алкогольного опьянения и достоверность показаний свидетелей Ш[] Б[] и Ш[] в части его опьянения. В обвинительном заключении не были указаны смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, оно не соответствовало требованиям закона и уголовное дело подлежало возврату прокурору. Осуждённый просит проверить законность судебных решений по делу.

Государственным обвинителем Кузиной представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы, в которых она просит оставить судебные решения без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Довод Шитикова о том, что по окончании предварительного расследования ему не разъяснялось право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания по делу, опровергается содержанием протокола о выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

Мнение осуждённого о том, что в обвинительном заключении не были указаны обстоятельства, которые могли впоследствии быть признаны смягчающими и отягчающими наказание, противоречит материалам дела (т. 4 л.д. 241).

Выводы суда о его виновности, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, основаны на доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Суд привёл в приговоре содержание доказательств и дал им оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Довод о фальсификации протокола выемки одежды и обуви осуждённого является надуманным. Указанный протокол соответствует требованиям ст. 166, 170, 183 УПК РФ. Выемка одежды и обуви Шитикова проведена в помещении Фокинского МСО г. Брянска СУ СК России по Брянской области, куда он был доставлен в качестве подозреваемого. Следователь указал, что понятые не принимали участие в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ. Видеозапись не применялась, а использовалось техническое средство – фотографирование. Единственное исправление в протоколе касалось написания адреса места жительства Шитикова, которое было оговорено следователем. Протокол был в установленном порядке подписан, в том числе Шитиковым и адвокатом Крымовой.

Из материалов дела следует, что адвокат Крымова осуществляла защиту Шитикова в соответствии с требованиями закона, действовала в его интересах.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами заключений экспертов не имелось.

В основу обвинительного приговора положены заключение эксперта № [] от 13.03.2020 г., согласно которому на месте происшествия след обуви оставлен кроссовком Шитикова Н.А.; заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов о локализации, характере, тяжести обнаруженных на трупах телесных повреждений, а также причине и времени смерти; заключение эксперта № [] от 4.02.2020 г., о том, что установленные на одежде А [], Г [] и С [] повреждения являются колото-резаными и нанесены орудием одной групповой принадлежности; заключение эксперта № [] от 31.12.2019 г. об обнаружении на предметах одежды Шитикова крови потерпевших А [], Г [], С []; заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № [] от 9 января 2020 года, согласно которому Шитиков не страдал психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в момент инкриминируемого деяния, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и

руководить ими, и не лишен этой способности в настоящее время. Его действия носили целенаправленный характер, признаки помрачения сознания отсутствовали, воспоминание о содеянном сохранено, что исключает временное расстройство психики.

Вопреки утверждениям осуждённого, заключения экспертов соответствуют положениям ст. 204 УПК РФ. Ознакомление осуждённого и его защитника с постановлениями о назначении экспертиз после их проведения не является основанием признания недопустимыми таких доказательств, поскольку предусмотренные законом права стороны могли реализовать в ходе дальнейшего расследования уголовного дела и судебного разбирательства.

При проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы следователем была представлена экспертам вся необходимая информация, в том числе о перенесённой осуждённым в январе 2019 года черепно-мозговой травме.

С доводом о том, что осуждённый был лишён права на справедливое судебное разбирательство по делу, согласиться нельзя. Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Ходатайство о назначении повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы обоснованно отклонено в связи с отсутствием предусмотренных ст. 207 УПК РФ оснований.

Психическое состояние осуждённого проверено в достаточной степени, он обоснованно признан вменяемым.

Правовая квалификация действий Шитикова является правильной.

Назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы мотивировано, соответствует требованиям закона, является справедливым и смягчению не подлежит. Судом в полной мере учтены все установленные юридически значимые для этого обстоятельства, в том числе отягчающие наказание: рецидив преступлений и совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, а также смягчающие наказание: явка с повинной по факту убийства четырёх лиц, частичное признание вины по факту убийства и полное - по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Доказательствам по факту нахождения осуждённого при совершении преступлений в состоянии алкогольного опьянения судом дана верная оценка.

Активного способствования раскрытию и расследованию преступлений не установлено, приведённые в приговоре мотивы в этой части убедительны.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Шитикова Н.А. в судах первой и второй инстанций указанные нарушения закона не допущены, поэтому кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Брянского областного суда от 11 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года в отношении Шитикова Николая Алексеевича оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи