



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УДП22-2-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Тотемского районного суда Вологодской области от 4 февраля 2021 года, апелляционное постановление Вологодского областного суда от 1 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Войнова Д.В., поддержавшего кассационное представление и просившего отменить судебные решения с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение, Цыганского Д.Н., в отношении которого уголовное дело прекращено с применением ст.76-2 УК РФ, и

адвоката Шумской М.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Тотемского районного суда Вологодской области от 4 февраля 2021 года в отношении

Цыганского Дмитрия Николаевича, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, прекращено уголовное дело и уголовное преследование, на основании ст.76-2 УК РФ Цыганский Д.Н. освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 40 000 рублей.

Апелляционным постановлением Вологодского областного суда от 1 апреля 2021 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года постановления суда первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Согласно постановлению следователя Грязовецкого межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Вологодской области от 25 декабря 2020 года, Цыганский Д.Н. применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, то есть совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.318 УК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит вынесенные в отношении Цыганского Д.Н. судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение; приводит доводы о незаконном освобождении судом Цыганского Д.Н. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку с учетом посягательства, в том числе на порядок управления, одного лишь принесения устных извинений непосредственно потерпевшему является недостаточным для признания надлежащим возмещения причиненного совершенным деянием вреда; кроме того, обращает внимание на то, что судом не учтены должным образом данные о личности Цыганского Д.Н., который неоднократно привлекался к административной

ответственности за невыполнение законных требований сотрудников полиции об остановке транспортного средства, 17 апреля 2017 года был осужден по ст.319 УК РФ за публичное оскорбление инспекторов ДПС, 4 августа 2017 года по ст.264¹ УК РФ за управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; также в представлении обращено внимание на то, что судом, пришедшим к выводу о подтверждении собранными по делу доказательствами подозрения Цыганского Д.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, не принято во внимание, что с учетом обстоятельств содеянного, примененное к сотруднику полиции насилие в момент его применения создавало реальную опасность для его жизни и здоровья, в связи с чем содеянное образует состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ, что исключает возможность освобождения Цыганского Д.Н. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на основании ст.76² УК РФ; при таких данных у суда имелись основания для возвращения уголовного дела руководителю следственного органа в порядке, предусмотренном п.2 ч.5 ст.446² УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия считает, что судебные решения в отношении Цыганского Д.Н. подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении уголовного дела были допущены.

В силу ст.76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.446² УПК РФ судья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры

уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

Согласно постановлению Тотемского районного суда Вологодской области от 4 февраля 2021 года суд пришел к выводу о наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности Цыганского Д.Н. с назначением судебного штрафа, с учетом данных о том, что Цыганский Д.Н. не судим, подозревается в совершении преступления средней тяжести, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, принял действенные меры по заглаживанию причиненного вреда путем принесения извинений потерпевшему, который к нему претензий не имел.

Вместе с тем, как обоснованно указывается в кассационном представлении, суд, придя к выводу о подтверждении собранными по делу доказательствами подозрения Цыганского Д.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, не принял во внимание, что с учетом обстоятельств содеянного, примененное к сотруднику полиции насилие в момент его применения могло создавать реальную опасность для его жизни и здоровья, в связи с чем содеянное образует состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ, что исключает возможность освобождения Цыганского Д.Н. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на основании ст.76² УК РФ.

Кроме того, судом не установлено данных о заглаживании Цыганским Д.Н. вреда, причиненного государству, тогда как основным объектом преступления, предусмотренного ст.318 УК РФ, является нормальная деятельность органов власти.

Судом также не дана должная оценка данным о личности Цыганского Д.Н., а именно имеющимся в материалах уголовного дела сведениям о неоднократном привлечении его к административной ответственности, в том числе по ч.2 ст.12.25 КоАП РФ за невыполнение законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства, а также к уголовной ответственности за публичное оскорбление представителя власти – инспектора ДПС в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ст.319 УК РФ), за

управление автомобилем в состоянии опьянения, как лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст.264¹ УК РФ).

Таким образом, постановление суда первой инстанции и последующие судебные решения не могут быть признаны законными, а поэтому они подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление Тотемского районного суда Вологодской области от 4 февраля 2021 года, апелляционное постановление Вологодского областного суда от 1 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 года в отношении Цыганского Дмитрия Николаевича отменить и уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи:

