



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД21-48-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.
судей Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

с участием представителя потерпевшего прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., представителя потерпевшего И [REDACTED] – Шляпина Д.А., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шершикова В.Л. на приговор Суксунского районного суда Пермского края от 22 октября 2020 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 12 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года.

По приговору Суксунского районного суда Пермского края от 22 октября 2020 года

Ошурков Дмитрий Олегович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 12 января 2021 года приговор в отношении Ошуркова Д.О. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Постановлением Миасского городского суда Челябинской области от 29 декабря 2021 года Ошурков Д.О. освобождён от дальнейшего отбывания наказания по приговору суда условно-досрочно на срок 1 год 2 месяца 15 дней.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Тереховой С.П., представителя потерпевшего Шляпина Д.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ошурков Д.О. признан виновным и осуждён за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей И [REDACTED]

В судебном заседании Ошурков Д.О. частично признал себя виновным.

В кассационной жалобе адвокат Шершиков В.Л. утверждает о незаконности и необоснованности судебных решений по делу, связанных с допущенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу. По мнению адвоката выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены исследованными доказательствами, являются предположениями. Утверждая о невиновности Ошуркова Д.О., обращает внимание на тот факт, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие, что осуждённый знал о внутренних неисправностях шины колеса, которые привели к пневмовзрыву и последующему выезду управляемого им автомобиля на полосу встречного движения. Судом не дана надлежащая оценка заключению автотехнической экспертизы и показаниям эксперта З [REDACTED] о том, что обычный человек мог и не знать о внешних проявлениях внутреннего разрушения шины. Адвокат считает, что между вменёнными осужденному действиями по установлению на переднюю ось автомобиля шин разных размеров и наступившими последствиями - взрывом шины, выездом автомашины

на встречную полосу, и смертью потерпевшей И [REDACTED] в результате ДТП, отсутствует прямая причинная связь. Помимо этого защитник полагает, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым.

Потерпевшие И [REDACTED] и О [REDACTED] представили письменные возражения на доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор, апелляционное и кассационное определения по делу законными, обоснованными и справедливыми, а доводы кассационной жалобы - несостоятельными.

В силу ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки утверждению автора кассационной жалобы таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Ошуркова Д.О. не допущено.

Выводы суда о его виновности основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст. 87, 88 УПК РФ.

Судом первой инстанции установлены все обстоятельства, которые подлежат доказыванию при производстве по данному уголовному делу.

Так, 5 мая 2020 года Ошурков Д.О. управлял грузовым седельным тягачом « [REDACTED] » с полуприцепом « [REDACTED] ». При этом на передней оси тягача были установлены шины разных размеров. Кроме этого шина левого колеса имела видимые повреждения неравномерного износа протектора, а также внутренние повреждения, обусловленные её неправильной эксплуатацией с пониженным относительно нормы давлением, либо её эксплуатации с перегрузкой. Следуя на указанном автомобиле по территории [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] в светлое время суток, Ошурков Д.О. проявил преступное легкомыслие и небрежность тем, что зная об указанных неисправностях, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, не прекратил эксплуатацию автомобиля. Во время движения взорвалась установленная на переднем левом колесе тягача шина. В результате этого Ошурков Д.О. не справился с управлением автомобиля и допустил выезд на полосу встречного движения, где произошло столкновение с двигавшимся во встречном направлении автомобилем [REDACTED]

под управлением И [REDACTED] [REDACTED] не имевшим технической возможности избежать столкновения. При этом И [REDACTED] были причинены телесные повреждения, квалифицированные как повлекшие легкий вред здоровью, пассажиру О [REDACTED] - как не причинившие вред здоровью. Пассажиру И [REDACTED] [REDACTED] причинены телесные повреждения, повлекшие её смерть.

Действия Ошуркова суд правильно квалифицировал по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ осуждённому обоснованно вменено нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Так, Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (в редакции от 31.12.2020) предусмотрено,

что перед выездом и в пути должно быть обеспечено исправное техническое состояние транспортного средства (п. 2.3.1);

запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (п. 11), в частности, если на одну ось транспортного средства установлены шины различных размеров, конструкций (радиальной, диагональной, камерной, бескамерной), моделей, с различными рисунками протектора, морозостойкие и неморозостойкие, новые и восстановленные, новые и с углубленным рисунком протектора (пп. 5.5 Перечня в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 10.05.2010 N 316).

Кроме этого, в соответствии с Правилами дорожного движения в Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (в редакции от 31.12.2020):

участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5);

водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности

видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил (пункт 10.1).

Как верно изложено в судебных решениях, совокупность указанных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями в виде смерти потерпевшей.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы № [REDACTED] разгерметизация левого колеса передней оси седельного тягача произошла в результате пневмовзрыва до дорожно-транспортного происшествия и могла явиться причиной выезда автомобиля [REDACTED] на полосу встречного движения. Данное разрушение шины могло произойти из-за внутренних повреждений, которые в свою очередь могли возникнуть в результате неправильной эксплуатации, а именно эксплуатации шины с пониженным, относительно нормы, внутренним давлением, либо эксплуатации шины с перегрузкой. Металлокорд каркаса шины имел следы коррозии, что указывает на длительный процесс разрушения шины. На указанном левом колесе была установлена шина [REDACTED] типоразмером [REDACTED] а на правом колесе передней оси седельного тягача установлена шина «[REDACTED] типоразмером [REDACTED]

Эксперты констатировали наличие с технической точки зрения в действиях водителя несоответствие требованиям пунктов 1.5 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, пунктов 2.3.1 и 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Эксперт З [REDACTED] в судебном заседании подтвердил выводы экспертизы, в производстве которой он участвовал, дал необходимые разъяснения.

Вопреки доводам автора кассационной жалобы, оснований не согласиться с оценкой автотехнической экспертизы и показаний эксперта не имеется.

Из приведённых в приговоре доказательств следует, что Ошурков Д.О. приобрёл автомобиль в 2018 году, а с 2019 года эксплуатировал его в качестве водителя, видел неравномерный износ левой шины, изготовленной в 40 неделю 2013 года.

Выводы судебных инстанций о совершении преступления по неосторожности являются обоснованным. При необходимой внимательности и предусмотрительности осуждённый должен был и

мог предвидеть наступление общественно опасных последствий своих действий.

Наказание Ошуркову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе смягчающих наказание: частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей у виновного, активное содействие расследованию преступления, добровольное частичное возмещение морального вреда потерпевшим. Оно является справедливым и смягчению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Суксунского районного суда Пермского края от 22 октября 2020 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 12 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года в отношении Ошуркова Дмитрия Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи