



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-3-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.
с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Кипреева С.М. и его защитника - адвоката Константиновой О.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кипреева С.М. на приговор Пермского краевого суда от 9 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года.

По приговору Пермского краевого суда от 9 июля 2021 года

Кипреев Станислав Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого Апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года приговор Пермского краевого суда от 9 июля 2021 года в отношении Кипреева С.М. изменен: постановлено указать в описательно-мотивировочной части приговора, что действия Кипреева суд квалифицирует по ч.5 ст.228¹ УК РФ как незаконное производство наркотического средства, совершенное в особо крупном размере.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Кипреева С.М. и адвоката Константинову О.Е., просивших об отмене судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кипреев С.М. осужден за незаконное производство наркотического средства, совершенное в особо крупном размере.

Осужденный Кипреев С.М. в кассационной жалобе не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит приговор отменить, а его самого оправдать. Полагает, что ряд доказательств, положенных судом в основу приговора, является недопустимым, а именно: заключения экспертов, показания его (Кипреева) и свидетеля Я [REDACTED], данные ими в ходе предварительного расследования, протокол обыска от 30 июля 2020 года. Считает, что при производстве химических экспертиз эксперты не указали в заключениях методики, по которым проводили исследования вещественных доказательств; не указали, что перед исследованием проверили измерительное оборудование; не указали, каким образом определили вес

исследуемого вещества; не установили, можно ли было в дальнейшем переработать и использовать для употребления обнаруженные при обыске остаточные жидкости; не приложили к заключениям полученные хромотограммы. Обращает внимание на то, что сторона защиты была ознакомлена с постановлениями о назначении экспертиз после их проведения, чем было нарушено его право на защиту. Настаивает на том, что свидетель Я [] в ходе предварительного расследования оговорил его, о чем в судебном заседании дал подробные пояснения, однако данное обстоятельство суд не стал проверять и оставил без должного внимания; что он (Кипреев) не знал, что изготавливаемое им вещество относится к наркотикам и добровольно заблуждался, считая, что его учат изготавливать ненаркотическое средство; что в ходе предварительного расследования на него было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, однако адвокат не занесла это обстоятельство в протоколы следственных действий, пояснив, что об этом они укажут позже. Считает, что суд необоснованно признал его показания, данные в суде, недостоверными; что суд не дал никакой оценки тем обстоятельствам, что на момент подписания протокола допроса у него (Кипреева) не было адвоката по соглашению; что по своему содержанию текст протокола его допроса является объемным и не мог быть записан в указанное в протоколе время; что содержание протокола идентично содержанию, отраженному в протоколе его допроса в качестве свидетеля, что свидетельствует о том, что он был напечатан заранее. Настаивает на том, что перед проведением обыска ему и свидетелю Л [] следователь не зачитал их права, а в дальнейшем заставил расписаться в протоколе; что при проведении обыска лица, указанные в протоколе, не все время находились в доме, и поэтому сотрудники УФСБ могли что-нибудь "подкинуть" ему; что в отношении него применялись спецсредства (наручники) и физическое насилие; что свидетель Л [] пояснила в суде, что именно она принимала окончательное решение об аренде дома, и что денежные средства, имеющиеся на его (Кипреева) карте, заработаны честным трудом, но суд не дал этим показаниям никакой оценки.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Трусев Д.А. просит оставить жалобу без удовлетворения,

а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что содержание кассационной жалобы Кипреева с приведением доводов о необоснованности его осуждения, по существу, сводится в основном к переоценке доказательств по делу, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Кипреев не совершал того преступления, которое ему инкриминировалось органом предварительного расследования, и что он не знал, что производит наркотическое средство, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самого Кипреева, данными им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого 1 августа 2020 года об обстоятельствах совершенного преступления; показаниями свидетеля Я [REDACTED], данными в ходе предварительного расследования 21 мая 2020 года в качестве обвиняемого по другому уголовному делу, о том, что периодически он общался с Кипреевым, и они обменивались информацией по поводу изготовления наркотического средства с целью его последующего сбыта; протоколом обыска от 30 июля 2020 года, согласно которому в гараже частного дома, который арендовал Кипреев, были обнаружены химическое оборудование, емкости с жидкостями, порошкообразные и комкообразные вещества различного цвета, а в жилом доме была обнаружена тетрадь с рукописными записями и паспорт на другое лицо; заключениями экспертов-химиков, согласно которым обнаруженное при обыске вещество является наркотическим средством - мефедроном, а обнаруженные жидкости, в том числе, - растворами наркотического средства мефедрон и его примесей; показаниями специалиста С [REDACTED] [REDACTED] согласно которым обнаруженные при обыске вещества и жидкости, а также оборудование, могут использоваться на разных стадиях синтеза мефедрона.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания

вышеуказанных лиц, протокол обыска и заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше и отвергает другие, в том числе показания осужденного Кипреева в части того, что он не знал, что производит наркотическое средство, и показания свидетеля Я [REDACTED], данные в суде, о том, что ранее он оговорил Кипреева.

Доводы стороны защиты о том, что проведение обыска было незаконным, а заключения экспертов, с постановлениями о которых сторона защиты ознакомилась уже после их проведения, недостаточно обоснованы и мотивированы, а потому являются недопустимыми доказательствами; что было нарушено право Кипреева на защиту; что найденные в гараже жидкости являлись отходами и не предназначались для дальнейшего производства наркотиков, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и были опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о признании доказательств недопустимыми, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденного Кипреева с учетом последующих изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, квалифицированы правильно,

оснований для переквалификации его действий, а также для его оправдания, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному Кипрееву назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного им, данных о личности, состояния здоровья, смягчающих наказание обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о невиновности осужденного, который не обладает специальными познаниями в области химии, о незаконности проведения обыска по месту жительства осужденного, о недопустимости, недостоверности и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора, в том числе заключений экспертов, его (Кипреева) и Яксона первоначальных показаний, об оказании сотрудниками правоохранительных органов давления на подсудимого, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 9 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года в отношении Кипреева Станислава Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Кипреева С.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи