



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ21-34-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чернецкой Елены Николаевны к Максимова Евгению Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Максимова Евгения Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Максимова Е.А. Демидова Э.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Чернецкой Е.Н. Попову В.А. и третье лицо Чернецкую О.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чернецкая Е.Н. обратилась в суд с названным иском, указав, что в период с 15 сентября 2017 г. по 27 июня 2018 г. по устной договорённости она перевела на банковскую карту ответчика 1 838 508,60 руб. с целью участия в бизнесе на условиях их возвратности.

Ссылаясь на то, что полученные Максимовым Е.А. денежные средства являются для него неосновательным обогащением, истец просила взыскать указанную выше сумму, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 4 по 11 октября 2019 г.

Возражая против иска, ответчик указал, что спорная сумма переведена на его счёт ввиду совместной деятельности по изготовлению и распространению печатного издания «Kids club», оказанию услуг по обучению детей актёрскому мастерству, продвижению в рекламных агентствах, организации фотосессий и показов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Чернецкая О.А. и Максимова Е.Ю.

Решением Березовского городского суда Свердловской области от 5 июня 2020 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично: взысканы неосновательное обогащение в размере 1 761 508,60 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 2 702,59 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 16 388,50 руб.

В кассационной жалобе Максимова Е.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 февраля 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 15 сентября 2017 г. по 27 июня 2018 г. Чернецкой Е.Н. на банковские карты Максимова Е.А. осуществлён ряд переводов денежных средств без указания наименования платежа на общую сумму 1 761 508, 60 руб.

С банковских карт, принадлежащих Максимова Е.А., на банковские карты, принадлежащие Чернецкой Е.Н., в период с 23 сентября 2017 г. по 23 июня 2018 г. включительно перечислены денежные средства в общем размере 77 000 руб. без указания назначения платежа.

Согласно условиям агентского договора от 27 ноября 2015 г. № 32 ООО «Меридиан» в лице директора Максимовой Е.Ю. (принципал) поручает, а Чернецкая О.А. (агент) обязуется за вознаграждение совершать от своего имени, но за счёт принципала сделки и иные действия с третьими лицами в целях продвижения детского глянцевого журнала «Kids Family club», роста его популярности и повышения уровня продаж, по организации мероприятий в соответствии с поручениями принципала.

Ответчик является учредителем детского журнала «Kids club», зарегистрированного в Роскомнадзоре 3 февраля 2017 г., и правообладателем арт-агентства «Celebrity model group».

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 сентября 2018 г. следует, что в ходе проверки Чернецкой О.А. даны объяснения, согласно которым она работала в журнале «Kids Family club», впоследствии переименованном в «Kids club», при работе с клиентами получала от них денежные средства за оказанные услуги и выполненную работу, которые по требованию Максимовой Е.Ю. перечисляла на банковскую карту Максимова Е.А.

Впоследствии Чернецкая О.А. начала осуществлять деятельность на условиях франшизы с ежемесячным взносом 45 000 руб. и один раз в два месяца осуществляла взнос около 70 000 руб. Денежные средства от клиентов получала на свою личную банковскую карту, а также на карты матери – Чернецкой Е.Н. и сестры – Чернецкой Д.А.

После взаиморасчётов с фотографами, визажистами, владельцами фотостудий оставшиеся денежные средства, полученные от клиентов, перечисляла в конце месяца по требованию Максимовой Е.Ю. на указанные ею банковские счета.

Её мать Чернецкая Е.Н. занималась деятельностью арт-агентства «Celebrity Kids». Денежные средства Чернецкая Е.Н. получала на свою личную банковскую карту. После оплаты аренды помещения и оплаты услуг педагогов денежных средств не оставалось, в связи с чем никаких переводов денежных средств в адрес Максимовой Е.Ю. не производилось.

По заявлению Максимов Е.А. нотариусом г. Екатеринбурга Усыниной Н.В. в присутствии ответчика произведён осмотр диалога в мессенджере между абонентом с телефонным номером, принадлежащим Максиму Е.А., и абонентом, поименованным Чернецкой Е., за период с 15 сентября 2017 г. по 27 июня 2018 г., по результатам осмотра которого оформлен протокол осмотра доказательств, зарегистрированный в реестре нотариуса за № 66/229-Н/99-2020-5-7.

По мнению суда, из переписки следует, что истцу известно об обязательствах её дочери перед Максимовым Е.А. по ежемесячным платежам в сумме 45 000 руб., которые истец выполняла каждый месяц.

Указанная переписка, как указал суд, также подтверждает, что Чернецкая Е.Н. заказывала журналы, оплачивала и получала нужное количество печатных выпусков; оплачивала участие детей в различных фотосессиях, показах и неделях моды, размещала их фотографии в базе агентств, журнале «Kids club», действуя от имени родителей, оплачивающих соответствующие услуги, получая при этом вознаграждение в виде комиссии.

Из представленных в материалы дела копий обложек журнала «Kids club» усматривается, что истец поименована кастинг-директором, а её дочь Чернецкая О.А. – директором представительства в г. Москве.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса не представлено достаточных относимых и допустимых доказательств, подтверждающих возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

При этом суд пришёл к выводу о наличии между сторонами спора длительных партнёрских соглашений, характеризующихся сложностью субъектного состава, в связи с которыми истец в спорный период перечисляла денежные средства ответчику.

С учётом доказательств о перечислении истцу денежных сумм третьими лицами суд посчитал недоказанным факт принадлежности Чернецкой Е.Н. денежных средств, переведённых ею ответчику.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда с выводами суда первой инстанции не согласилась.

Суд апелляционной инстанции посчитал неверным вывод суда первой инстанции о том, что Чернецкой Е.Н. не доказана принадлежность ей денежных средств, а также указал, что представленный ответчиком агентский договор не опровергает неосновательного обогащения на стороне Максимова Е.А., а переписка в мессенджере не подтверждает расходование этих денежных сумм в интересах или по поручению истца.

Также суд апелляционной инстанции констатировал недоказанность факта исполнения истцом обязательств Чернецкой О.А. перед Максимовым Е.А.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда пришла к выводу о недоказанности наличия законных оснований получения ответчиком названных денежных средств и обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату, в связи с чем иск удовлетворила.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований для отмены апелляционного определения не усмотрела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если

приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счёт истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счёт истца, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они переданы по воле лица, знавшего об отсутствии обязательств для их передачи.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Таким образом, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя по нему предмет и распределяя бремя доказывания.

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на недоказанность утверждения истца о перечислении спорных денежных средств на условиях возвратности.

Кроме того, ссылаясь на условие о возврате перечисленных денежных средств, то есть на наличие у ответчика такого обязательства, истец указывал на то, что денежные суммы перечислены Максимову Е.А. и получены им без какого-либо предусмотренного законом или договором основания.

При таких обстоятельствах суду следовало установить, какие правоотношения сложились между сторонами и каковы основания перечисления денежных средств, разрешить спор исходя из этих оснований, а при отсутствии таковых – дать оценку факту систематического и последовательного перечисления денежных средств.

Между тем в нарушение положений статей 56, 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства судом апелляционной инстанции исследованы и оценены не были.

Допущенные нарушения норм права судом кассационной инстанции также не были устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи