



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД22-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Исаева В.А. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Бизюкина С.А. прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Исаева В.А. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2021 г.,

у с т а н о в и л :

По приговору Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2021 г.

Исаев Владимир Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 25 сентября 2019 г. мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Новгородского судебного района Новгородской области по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 7 месяцам исправительных

работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства (неотбытая часть наказания составляет 6 месяцев 13 дней), осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре; взыскана с Исаева В.А. компенсация морального вреда в пользу М [] - 1 000 000 рублей, К [] – 500 000 рублей; взысканы с Исаева В.А. процессуальные издержки, связанные с выплатами вознаграждения адвокатам Медведеву В.А., Соловьеву Г.А. и представителю потерпевшей М [] [] в доход бюджета Российской Федерации соответственно 80 000 рублей, 27 000 рублей и 15 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2021 г. приговор в отношении Исаева В.А. изменён: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание как на доказательство – протокола осмотра предметов от 28 августа 2020 г.; назначена для отбывания наказания в виде лишения свободы исправительная колония строгого режима. Этот же приговор в части взыскания с осуждённого процессуальных издержек в пользу потерпевшей М [] отменён; процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя возмещены потерпевшей М [] из средств федерального бюджета в сумме 15 000 рублей и взысканы с осуждённого Исаева В.А. в доход федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Исаева В.А. и адвоката Бизюкина С.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Исаев признан виновным и осуждён за умышленное причинение смерти потерпевшим В [] и С []

Преступление им совершено 13 мая 2020 г. в пос. Пяльма Пудожского района Республики Карелия при обстоятельствах,

изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Исаев В.А., не отрицая того, что убийство потерпевших В [] и С [] совершил он, состоявшиеся судебные решения считает необоснованными в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. Выражает несогласие с выводами суда о том, что конфликт между ним и В [] возник во время совместного распития спиртного на почве личных неприязненных отношений. При этом объясняет, что конфликт между ним и В [] произошел из-за фотографии, которую показал ему В [] с изображением женщин и детей, а напротив них мужчины в немецкой форме с автоматом в руках, очень похожего на В []. После того, как он заявил В [] об этом, тот на него напал первым и стал избивать. Возражает против утверждения в апелляционном определении о надуманности его позиции о причине произошедшего конфликта. Полагает, что в суде не было принято достаточных мер для обнаружения фотографии, на существовании которой он настаивает. Утверждает, что обвинение построено только на его первоначальных показаниях, данных им на предварительном следствии в неадекватном состоянии, которые не соответствуют выводам экспертов, показаниям свидетелей П [], И [], П [] и от которых тот впоследствии отказался. В подтверждение своих доводов о том, что он был трезв в момент совершения преступления, ссылается на заключения экспертов обнаруживших в желудках В [] и С [] такого количества водки, которое в сумме соответствует объему бутылки 0,7 литра, обнаруженной на месте происшествия, утверждая при этом, что потерпевшие вдвоём выпили бутылку водки. Обращает внимание на не устраненные судом противоречия в показаниях свидетелей С [] и Ч []. Утверждает, что показания свидетеля П [] являются ложными, противоречивыми, данными с целью его оговорить, поскольку между ними имелись неприязненные отношения после случая, произошедшего 06 мая 2020 г., когда он выгнал П [] из квартиры В [] и С []. Считает, что показания данного свидетеля не могли быть положены в основу приговора. Выражает несогласие с взысканием с него процессуальных издержек связанных с выплатой вознаграждения адвокату Медведеву, поскольку он неоднократно отказывался от его услуг в связи с оказанием ему неквалифицированной юридической помощи. Просит приговор изменить, исключить отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления в состоянии опьянения и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Исаева В.А. государственный обвинитель Ульянова Т.А. указывает на

необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого Исаева, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Исаева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Исаева суд обоснованно привёл в приговоре, в частности: показания самого осуждённого Исаева, данные им на предварительном следствии, об обстоятельствах убийства потерпевших В [] и С [] в состоянии алкогольного опьянения; протокол проверки его показаний на месте происшествия; показания свидетелей П [] и С [],

подтвердивших нахождение осуждённого Исаева вечером 13 мая 2020 г. в состоянии алкогольного опьянения; заключения судебно-медицинских экспертов о наличии у потерпевших телесных повреждений и причине их смерти, совпадающих с показаниями осуждённого Исаева; протоколы осмотра места происшествия и других следственных действий, приведённых в приговоре.

Несущественные расхождения в показаниях свидетеля П [REDACTED], а также показаниях свидетелей, на которых указывает в своей жалобе Исаев, не дают оснований считать их ложными или противоречивыми, поскольку они взаимно дополняют друг друга и соответствуют другим, исследованным в судебном заседании доказательствам.

Кроме того, как следует из заключения экспертов, при проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, Исаев подтвердил, что в момент совершения преступления он находился в состоянии алкогольного опьянения.

Утверждение осуждённого Исаева, со ссылкой на заключения судебно-медицинских экспертов о предположительном количестве выпитого потерпевшими алкоголя, как на доказательство нахождения его в момент совершения преступления в трезвом состоянии суд обоснованно признал несостоятельным.

Доводы Исаева о нахождении его в неадекватном состоянии во время допроса в качестве подозреваемого 15 мая 2020 г., противоречат материалам дела, из которых следует, что он был допрошен с соблюдением положений уголовно-процессуального закона в присутствии защитника.

Доказательства, положенные в основу приговора в отношении Исаева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы осуждённого Исаева о причине конфликта, из-за фотографии военных лет с изображением мужчины похожим на В [REDACTED] в нацистской форме, вызвавшей у него сильное эмоциональное потрясение, судами первой и второй инстанции проверялись и обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела.

Выводы суда о виновности Исаева в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Исаеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Вопреки доводам осуждённого Исаева, суд обоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Выводы суда в части назначения Исаеву наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Каких-либо оснований для изменения приговора в части взыскания с осуждённого Исаева процессуальных издержек в размере 80 000 рублей в доход федерального бюджета из материалов дела не усматривается.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Исаева и его адвоката Соловьева и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного **Исаева Владимира Анатольевича** на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2021 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи