



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-УД22-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Мацкевича Ю.И., адвоката Бобрышевой В.В., представителя потерпевшего Ж [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации П [REDACTED] о пересмотре кассационного определения Кассационного военного суда от 6 декабря 2021 г. по уголовному делу в отношении Фурсовой Е.П.

Приговором Калининградского гарнизонного военного суда от 24 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Балтийского флотского военного суда от 12 августа 2021 г., военнослужащая войсковой части [REDACTED] ефрейтор

Фурсова Екатерина Петровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 65000 рублей.

Судом удовлетворен гражданский иск представителя Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с Фурсовой Е.П. причиненного государству материального ущерба на сумму 84502 рубля 20 копеек.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 6 декабря 2021 г. приговор и апелляционное определение отменены, дело передано

на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд для решения вопроса о подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по нему судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления представителя потерпевшего Ж[REDACTED], поддержавшей доводы кассационной жалобы, адвоката Бобрышевой В.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым кассационное определение отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фурсова Е.П. обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.

Фурсова Е.П., проходящая военную службу по контракту в войсковой части [REDACTED] дислоцированной в г. Калининграде, в ходе проверки уровня физической подготовленности 6 декабря 2018 г. не выполнила нормативы на высший квалификационный уровень, в связи с чем утратила право на установление ей в 2019 году надбавки за особые достижения в службе (за высший квалификационный уровень физической подготовленности), относящейся к ежемесячным дополнительным выплатам.

Решив похитить путем обмана денежные средства в размере указанной надбавки, Фурсова Е.П. договорилась со своей знакомой Г., помогавшей начальнику физической подготовки Балтийского флота в оформлении результатов выполнения военнослужащими нормативов по физической подготовке, о внесении в ведомость результатов контрольной проверки военнослужащих войсковой части [REDACTED] заведомо ложных сведений о выполнении ею нормативов на высший квалификационный уровень физической подготовленности.

После внесения Г. в ведомость указанных данных командир войсковой части [REDACTED], введенный в заблуждение недостоверными сведениями о наличии у Фурсовой Е.П. высшего квалификационного уровня физической подготовленности, издал приказ об установлении отдельным военнослужащим войсковой части [REDACTED], в том числе осужденной, ежемесячной надбавки за особые достижения в службе (за высший квалификационный уровень физической подготовленности) в размере 70 процентов оклада по воинской должности на период с 1 января по 31 декабря 2019 г.

На основании внесенных в ПИРО «Алушта» данных указанного приказа должностные лица федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФКУ «Единый расчетный центр» МО РФ) начислили Фурсовой Е.П. в период с 11 февраля по 25 декабря 2019 г. денежные средства на общую сумму 84502 рубля 20 копеек, поступившие вместе с денежным довольствием на

ее банковский счет в филиале № 7701 банка ВТБ (ПАО), которые она похитила, причинив государству в лице Министерства обороны Российской Федерации имущественный вред.

Отменяя приговор и апелляционное постановление, Кассационный военный суд указал, что дело подлежит рассмотрению по месту совершения преступления в г. Москве.

Определяя г. Москву местом совершения Фурсовой Е.П. мошенничества, суд кассационной инстанции исходил из того, что в результате преступления похищены безналичные денежные средства, которые были перечислены осужденной через лицевой счет ФКУ «Единый расчетный центр» МО РФ, открытый в г. Москве, на ее банковский счет в филиале банка, расположенного также в г. Москве.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации выражает несогласие с кассационным определением, просит его отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

По его мнению, вывод суда кассационной инстанции о том, что дело рассмотрено с нарушением требований закона о подсудности, является ошибочным, поскольку все действия, направленные на выполнение объективной стороны мошенничества, совершены Фурсовой Е.П. на территории г. Калининграда, где проживают все участники уголовного судопроизводства. В связи с этим конституционное право осужденной на рассмотрение ее дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, не нарушено.

В жалобе также указывается, что изменение территориальной подсудности допускается лишь до начала судебного разбирательства. Однако при рассмотрении дела в суде первой инстанции стороной защиты такого ходатайства заявлено не было.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями 4, 5 и 5¹ этой статьи, а также статьи 35 УПК РФ.

По общему правилу, под местом совершения преступления понимается место, где преступное деяние было пресечено либо окончено.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», на который сослался суд кассационной инстанции, в случаях, когда предме-

том мошенничества являются безналичные денежные средства, такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца, в результате которого владельцу причинен ущерб, а местом окончания преступления является место нахождения банка, в котором владельцем денежных средств открыт банковский счет.

В этой связи при рассмотрении довода кассационной жалобы о нарушении правил подсудности уголовного дела суду кассационной инстанции следовало установить существенные для его правильного разрешения обстоятельства: какие денежные средства являются предметом мошенничества, кто их владелец в придаваемом этому понятию смысле и в каком порядке осуществляется обеспечение военнослужащих денежными средствами, в хищении которых обвиняется Фурсова Е.П.

Однако указанные обстоятельства выяснены не были.

В соответствии с частями 2 и 20 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ежемесячная надбавка за особые достижения в службе, в том числе за высший квалификационный уровень физической подготовленности, входит в состав выделяемого из средств федерального бюджета денежного довольствия военнослужащих, которое и является предметом мошенничества по данному уголовному делу.

Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат (утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. № 727) предусмотрено, что решение о выплате военнослужащим денежного довольствия, в том числе ежемесячных денежных выплат, принимается командиром воинской части, в которой проходит военную службу военнослужащий, путем издания соответствующего приказа (пункт 35).

Согласно пункту 3 названного Порядка денежное довольствие военнослужащих выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке ФКУ «Единый расчетный центр» МО РФ или иными финансово-экономическими органами Министерства обороны Российской Федерации.

Аналогичные положения содержались в ранее действовавшем Порядке обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденном приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700.

Фурсова Е.П. обвиняется в том, что она вследствие обмана командира воинской части в г. Калининграде на основании приказа этого должностного лица получила в составе своего денежного довольствия ежемесячную надбавку за высший квалификационный уровень физической подготовленности (84502 рубля 20 копеек) путем зачисления в установленном порядке этих денежных средств на ее счет, открытый в банке в целях обеспечения денежным довольствием.

Умысел Фурсовой Е.П. согласно предъявленному обвинению был направлен на хищение обманным путем именно средств федерального бюджета в виде денежного довольствия военнослужащих, обеспечение которым осуществляется в рамках комплексной процедуры, включающей принятие решений соответствующими должностными лицами, а не на хищение денежных средств, находящихся на конкретном счете физического или юридического лица, которому в результате преступления причиняется ущерб.

При таких обстоятельствах определение судом первой инстанции подсудности данного уголовного дела исходя из предмета преступления и места нахождения должностного лица, принявшего под воздействием обмана решение о выплате Фурсовой Е.П. указанной выше части денежного довольствия, в отношении которой она не является законным владельцем, не может рассматриваться как нарушение закона.

Судом кассационной инстанции данным обстоятельствам оценки не дано, что свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона, которое является существенным, повлиявшим на исход дела, в связи с чем кассационное определение Кассационного военного суда от 6 декабря 2021 г. в отношении Фурсовой Е.П. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение суда кассационной инстанции, в ходе которого надлежит проверить также другие доводы, изложенные в кассационной жалобе на приговор и апелляционное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 6 декабря 2021 г. по уголовному делу в отношении Фурсовой Екатерины Петровны отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Кассационный военный суд.

Председательствующий
Судьи

