



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД22-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Абдурахмонова А.А., адвоката Заводника Р.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2020 г. в отношении

Абдурахмонова Абдужалола Абдураимовича, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осужденного к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 4 года с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ на срок 4 года; по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 7 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Абдурахмонову А.А. назначено в виде лишения свободы на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанной в приговоре.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Абдурахмонова А.А., защитника – адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Абдурахмонов А.А. признан виновным и осужден:

за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической;

за участие в террористическом сообществе;

за приготовление в составе организованной группы (уголовное дело в отношении других участников группы выделено в отдельное производство) к совершению террористического акта;

за совершение действий в составе указанной организованной группы, связанных с незаконным приобретением и хранением огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены осужденным в г. Москве в октябре 2018 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Абдурахмонов А.А. просит приговор изменить и смягчить срок наказания, указав в обоснование следующее:

описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует его резолютивной части, что выразилось в осуждении его по ч. 3 ст. 222 УК РФ, тогда как при квалификации его действий суд указал на совершение им преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ;

постановление приговора в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также наличие смягчающих и отсутствиеотягчающих наказание обстоятельств обязывало суд при назначении наказания применить не только положения ч. 2 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ, но и положения ч. 4 ст. 62 УК РФ, чего сделано не было. В результате, назначенное наказание за каждое из совершенных им преступлений оказалось выше максимально установленного размера;

суд не обсудил вопрос о наличии оснований для назначения ему более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенные преступления, тогда как такие основания имелись: наличие на иждивении шестерых малолетних детей и состояние здоровья его супруги.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены приговора.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судом первой инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии с Абдурахмоновым А.А. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в суд совместно с уголовным делом поступило представление за-

местителя прокурора г. Москвы об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

В судебном заседании Абдурахмонов А.А. признал себя виновным в инкриминируемых деяниях и заявил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно после консультации с защитником и при его участии, процедура и последствия рассмотрения дела в особом порядке ему понятны, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство поддержано защитником.

В свою очередь государственный обвинитель подтвердил, что Абдурахмоновым А.А. условия досудебного соглашения соблюдены, он дал исчерпывающие последовательные показания об обстоятельствах совершения преступления, оказал содействие следствию в раскрытии и расследовании нового преступления, изобличении и уголовном преследовании иного лица. В результате сотрудничества с осужденным выявлены новые преступления, по факту совершения которых возбуждено уголовное дело в отношении четырех лиц.

При таких данных, а также учитывая, что обвинение, с которым согласился Абдурахмонов А.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд правомерно постановил обвинительный приговор.

Исходя из обстоятельств совершения осужденным преступлений, его действия судом квалифицированы правильно.

При квалификации действий Абдурахмонова А.А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ суд, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, обоснованно указал, что осужденный в составе организованной группы совершил действия, связанные с незаконным приобретением и хранением огнестрельного оружия и боеприпасов.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент постановления приговора) незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой, подлежали квалификации по ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Именно по ч. 3 ст. 222 УК РФ Абдурахмонову А.А. было предъявлено обвинение органами следствия и с указанной квалификацией дело направлено в суд. В судебном заседании государственный обвинитель просил квалифицировать его действия в указанной части по ч. 3 ст. 222 УК РФ, с чем Абдурахмонов А.А. согласился.

Поскольку материалами дела подтверждено незаконные приобретение и хранение осужденным огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы, суд правильно осудил его по ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Что касается ошибочной ссылки в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий Абдурахмонова А.А. на ч. 2 ст. 222 УК РФ, то при условии правильного описания судом содеянного им это обстоятельство суд кассационной инстанции признает явной опiskой, не являющейся существенным нарушением уголовного и уголовно-

процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

При назначении Абдурахмонову А.А. наказания суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств признал активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у него шестерых малолетних детей, а также учел данные о его личности, характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни, состояние здоровья, материальное положение его и членов семьи.

Кроме того, суд принял во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, заключение им в период следствия досудебного соглашения о сотрудничестве, условия которого он выполнил, а также его характеристику в целом с положительной стороны.

Эти обстоятельства позволили назначить осужденному наказание с учетом положений ч. 2 ст. 62, ч. 2 ст. 66 УК РФ, а также не назначать дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкциями ч. 2 ст. 205⁴ и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, учтя фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Абдурахмонову А.А. наказание в виде лишения свободы и не нашел достаточных оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Что касается утверждения в жалобе о необходимости одновременного применения при назначении наказания положений как ч. 2, так и ч. 4 ст. 62 УК РФ, то оно не основано на законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ ее положения применяются в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Тогда как положения, предусмотренные ч. 4 ст. 62 УК РФ, подлежат применению в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Установлено, что эти виды наказания не применяются, при этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При таких данных применение положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ предусмотрены для различных случаев: ч. 2 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а ч. 4 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых эти виды наказаний предусмотрены.

Поскольку ни за одно из совершенных Абдурахмоновым А.А. преступлений санкции статей не предусматривают пожизненное лишение свободы

или смертную казнь, суд правомерно назначил ему наказание по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 64 УК РФ виновным в совершении преступлений, предусмотренных в том числе статьями 205, 205⁴ и 205⁵ УК РФ не может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данные преступления.

В связи с этим утверждение в жалобе о наличии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении осужденному наказания за указанные преступления не основано на законе.

Что касается ч. 3 ст. 222 УК РФ, то при определении Абдурахмонову А.А. размера наказания, как следует из приговора, суд, учтя фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих (в том числе наличие малолетних детей) и отсутствие отягчающих обстоятельств, состояние здоровья его и членов семьи, а также заключение им в период предварительного следствия досудебного соглашения о сотрудничестве, пришел к правильному выводу о необходимости назначения осужденному наказания в указанном приговоре размере, то есть более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его дальнейшего смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

При таких данных оснований для пересмотра судебного решения в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2020 г. в отношении Абдурахмонова Абдужалола Абдураимовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Абдурахмонова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин