



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в кассационном порядке по кассационной жалобе адвоката Волкова А.П. в защиту осужденного Иброхимова З.М. и дополнению к ней осужденного Иброхимова З.М. на приговор Челябинского областного суда от 20 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г.

По приговору Челябинского областного суда от 20 апреля 2021 г.

Иброхимов Зафарджон Музафарович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (за сбыт 1319,242 г героина) на 17 лет со штрафом в доход государства в размере 250 тыс. руб.;
- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (за сбыт 1120,9 г героина) на 16 лет 6 месяцев со штрафом в доход государства в размере 200 тыс. руб.;
- по ч.1 ст. 228 УК РФ на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Иброхимову З.М. 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной

колонии строгого режима со штрафом в доход государства в размере 300 тыс. руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г., приговор Челябинского областного суда от 20 апреля 2021 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и дополнении к ней, выступления осужденного Иброхимова З.М. в режиме видеоконференц-связи с участием переводчика Тоатовым Д.А. и адвоката Волкова М.П., которые поддержали свои доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы и дополнения – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Иброхимов З.М. признан виновным в двух эпизодах сбыта наркотического средства - героина в особо крупном размере, а также в незаконном хранении героина без цели сбыта в значительном размере.

Преступления совершены в [REDACTED] и в [REDACTED] в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Волков А.П. в интересах осужденного Иброхимова З.М., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, а назначенное наказание несправедливым. Не оспаривая выводов суда о виновности Иброхимова З.М. в совершении им незаконного сбыта наркотического средства - героин, массой не менее 1120,9 г, и незаконного хранения героина, массой не менее 2,15 г, считает недоказанным осуждение его за преступление, совершенное 15 сентября 2017 г., - незаконного сбыта наркотического средства - героин, массой 1319,242 г. Указывает на то, что свидетели П [REDACTED] и К [REDACTED] сообщили, что 15 сентября 2017 г. у них не было информации о том, что наркотическое средство передавалось А [REDACTED] и С [REDACTED] несмотря на то, что в материалах уголовного дела имеются сведения о том, что обнаруженное и изъятое у указанных лиц средство было ими получено от Иброхимова З.М., который при данных обстоятельствах не был задержан. Ссылается на показания свидетеля П [REDACTED] о том, что задержание Иброхимова З.М. было согласовано с сотрудниками УФСБ России по [REDACTED] области,

которые проводили ОРМ в отношении Иброхимова З.М. Сообщает, что в 2017 году Иброхимов З.М. не менял места своего проживания, от правоохранительных органов не скрывался. Полагает, что основными доказательствами виновности по данному преступлению являются имеющие существенные противоречия показания оперативных сотрудников П [REDACTED], К [REDACTED] П [REDACTED], которые были заинтересованы в исходе дела. Данные обстоятельства ставят под сомнение правдивость их показаний. Показания свидетелей под псевдонимами «С [REDACTED]», «К [REDACTED]», «Ш [REDACTED]», которые опознали Иброхимова З.М., следует оценивать критически, так как они активно сотрудничали с правоохранительными органами, находятся под государственной защитой и под влиянием оперативных сотрудников. Указывает на то, что при назначении наказания суд необоснованно отказал в признании смягчающим наказание обстоятельством активное содействие раскрытию и расследованию преступлений по эпизодам, совершенным в декабре 2019 г., не оценил в должной мере отсутствие у Иброхимова З.М. судимостей, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей, постоянного места жительства и работы, положительные характеристики и состояние здоровья. Полагает, что в совокупности данные обстоятельства давали возможность применения к Иброхимову З.М. положений ст. 64 УК РФ. Просит оправдать своего подзащитного по преступлению, совершенному 15 сентября 2017 г., применить положения ст. 64 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В дополнении к кассационной жалобе адвоката Волкова А.П. осужденный Иброхимов З.М., излагая доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката, выражает несогласие с судебными решениями и назначенным наказанием, считая его чрезмерно суровым.

В возражениях на доводы кассационной жалобы заместитель прокурора области Ситников Д.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней и возражений прокурора, заслушав выступления осужденного, адвоката, а также прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Иброхимова З.М. в инкриминируемых ему преступлений, в том числе по преступлению, совершенному 15 сентября 2017 г., сбыту наркотического средства - героина, массой не менее 1319,242 г, установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Так, согласно показаниям свидетелей П [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] - сотрудников полиции, Иброхимов З.М. являлся курьером и сбытчиком больших партий концентрированного героина с лета 2017 г., в ходе ОРМ не было получено достаточных сведений о его преступной деятельности, в связи с этим его задержание не производилось, 15 сентября 2017 г. С [REDACTED] встретился с Иброхимовым З.М., который быстро передал ему пакет белого цвета, а затем они сразу же разошлись, после задержания С [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] было установлено, что весь изъятый героин был получен от Иброхимова З.М., местонахождение которого не было известно, а в 2018 году он уехал в [REDACTED]

Доводы о недостоверности изложенных выше показаний свидетелей были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты, поскольку каких-либо оснований не доверять данным свидетелям у суда не имелось, их показания являются последовательными, существенных противоречий не имеют, согласуются с другими доказательствами, в том числе с показаниями свидетеля Б [REDACTED] с показаниями С [REDACTED] и А [REDACTED] осужденных по приговору Советского районного суда г. Челябинска от 15 мая 2019 г., которым были установлены фактические обстоятельства получения ими в сентябре 2017 года героина и его последующего распространения мелкими партиями, а также подтверждаются обоснованно признанными судом достоверными показаниями свидетелей под псевдонимами «С [REDACTED]», «Ш [REDACTED]», «К [REDACTED]» о сбыте Иброхимовым З.М. наркотических средств в больших объемах до своего отъезда в 2018 году в [REDACTED] согласуются со сведениями о телефонных соединениях абонентского номера, используемого С [REDACTED] произведенных 15 сентября 2017 г.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нём указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Иброхимова З.М. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Квалификация действий Иброхимова З.М. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (два преступления) и по ч.1 ст. 228 УК РФ является верной, и оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие составы преступлений не имеется.

Наказание Иброхимову З.М. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказания обстоятельства - отсутствия судимостей, наличия двух малолетних детей, участия в воспитании ребенка сожительницы от первого брака, состояния здоровья в целом, а также признания им своей вины и раскаяния в содеянном по преступлениям, совершенным 25-26 декабря 2019 г.

Обстоятельств, отягчающих наказание Иброхимова З.М., судом не установлено.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения Иброхимову З.М. наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64 УК РФ, а также необходимости назначения ему по каждому сбыту наркотических средств дополнительного наказания в виде штрафа, в приговоре приведены.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Иброхимову З.М. наказания, считает его справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб адвоката и осужденного, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 20 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 г. в отношении Иброхимова Зафарджона Музафаровича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи