



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД22-2-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.
при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрев кассационные жалобы осужденных Назарова К.Е. и Москалева В.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 24 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 года в отношении Назарова Константина Евгеньевича и Москалева Валерия Геннадьевича.

По приговору Кемеровского областного суда от 24 августа 2021 года

Назаров Константин Евгеньевич,

, судимый:

-9 апреля 2019 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ (с учётом апелляционного постановления Кемеровского областного суда от 13 июня 2019 года) к 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; постановлениями от 19 сентября 2019 года и от 13 января 2020 года испытательный срок продлён на 2 месяца,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 9 апреля 2019 года отменено, в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 9 апреля 2019 года, окончательно к отбытию назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Москалев Валерий Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск Д [REDACTED] [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворен: взыскано с Назарова К. Е. в ее пользу [REDACTED] рублей; с Москалева В.Г. [REDACTED] рублей. Признано за Д [REDACTED] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба и вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Назарова К.Е. и Москалева В.Г., адвокатов Идрисова М.К. и Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Назаров К.Е. и Москалёв В.Г. осуждены за убийство Н [] группой лиц.

Преступление совершено в период с 22 часов 12 февраля 2020 года до 5 часов 13 февраля 2020 года на территории г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Москалёв В.Н. просит приговор и апелляционное определение отменить и оправдать его.

Оспаривает достоверность доказательств его виновности, изложенных в приговоре, приводя свои показания в ходе судебного заседания, объясняет обстоятельства возникновения крови потерпевшего на своей одежде. Указывает, что его показания в суде, подтверждает Назаров К.Е., и больше очевидцев событий, которые могли бы опровергнуть его показания, нет. В судебном же заседании Назаров К.Е. заявил о том, что его показания на следствии даны под давлением сотрудников полиции.

Осужденный указывает, что после задержания 13 февраля 2020 года, его 14 февраля 2020 года поместили в ИВС, где в течение семи дней его посещали оперативные сотрудники с целью оказания давления. После посещения сотрудниками 19 февраля 2020 года, он дал ложные показания следователю о том, что пинал потерпевшего.

Очная ставка с Назаровым К.Е. фактически не проводилась, а по просьбе следователя он поставил свою подпись в протоколе.

Полагает, что обнаруженная в смывах с рук и на одежде Назарова К.Е. кровь, принадлежащая Назарову К.Е., является результатом воздействия на него оперативных сотрудников, поскольку, как утверждает Назаров К.Е., после событий он тщательно помыл руки. Факты оказания физического давления на Назарова К.Е. отражены в заключении судебно-медицинской экспертизы, и Назаровым К.Е. обжаловались действия оперативных сотрудников. Обращает внимание на то, что по показаниям следователя К [] в отношении оперативных сотрудников проверка проводилась, и не были выявлены нарушения, а оперативные сотрудники в ходе судебного разбирательства поясняли, что проверок в отношении них не проводилось. Кроме того, по показаниям следователя К [] его содержали в ИВС в течение семи дней, что было вызвано эпидемиологической ситуацией, однако, администрация СИЗО на его запрос указала, что в этот период ограничительных мер в СИЗО не было.

- **осуждённый Назаров К.Е.** считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит их отменить с направлением уголовного дела для производства дополнительного расследования.

Утверждает о том, что первоначальные показания в ходе предварительного следствия даны им под физическим и психологическим давлением оперативных сотрудников А [] и К [], ссылаясь на факт нанесения ему побоев оперативными сотрудниками, который зафиксирован в судебно-медицинской экспертизе № [] от 13 февраля 2020 года. Выявленные у него повреждения образовались за сутки до проведения экспертизы, чему суд не дал оценки. На действия данных сотрудников им была подана жалоба, однако нарушений в их действиях не выявлено. Считает, что проверка действий сотрудников была проведена с нарушением УПК РФ. Показания данные им в ходе предварительного следствия не соответствуют действительности, о чём он неоднократно заявлял в ходе судебного следствия.

Считает, что судебно-психиатрическая амбулаторная экспертиза в отношении него проведена неполно и очень быстро, а в направлении его на стационарную экспертизу необоснованно отказано.

Указывает на отсутствие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и лишение его жизни. Общественную опасность своих действий не осознавал, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог полностью руководить своими действиями. Отмечает, что суд в приговоре не обосновал, почему он посчитал достоверными его показания в ходе предварительного следствия, а не в суде.

Полагает, что при назначении наказания не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства.

Считает, что апелляционная инстанция недостаточно внимательно отнеслась к его доводам.

Государственный обвинитель Власенко О.Н. в возражениях на жалобы просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, дело рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их

процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, исследованы.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что суд игнорировал ходатайства стороны защиты.

Оснований для вывода о том, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, не имеется.

Все доводы осужденных, изложенные в кассационных жалобах, аналогичны позиции стороны защиты при рассмотрении дела, тщательно проверялись судом, результаты проверки отражены в приговоре.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, в приговоре приведено описание преступного деяния, установлены все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённых, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства.

Представленные сторонами и исследованные непосредственно в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденных, изложенные в приговоре, основаны на совокупности доказательств: показаний Москалева и Назарова, данных ими в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совместного причинения потерпевшему телесных повреждений и выбрасывании тела из окна, показаний осужденных в ходе проверки их показаний на месте, заключений судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть Н. [REDACTED] наступила в результате сочетанной травмы головы, шеи, туловища и правого предплечья, в виде множественных кровоподтеков, ссадин и ран в области лица, волосистой части головы, шеи и туловища, правого предплечья, обширных кровоизлияний в мягких тканях шеи, заднебоковой поверхности правой половины груди и поясничной области справа и других.

Доводы осуждённых о недопустимости показаний в ходе предварительного следствия, как данных под давлением оперативных сотрудников, судом первой инстанции были тщательно проверены и признаны

несостоятельными по мотивам, подробно изложенным в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Суд пришел к правильному к выводу о том, что доводы Назарова К.Е. о применении к нему физического насилия с целью самооговора и оговора Москалева В.Г. являются надуманными и опровергнуты исследованными доказательствами.

Проведённой в порядке ст. 144-145 УПК РФ проверкой, 12 июля 2020 года принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Назарова К.Е. о применении к нему физической силы сотрудниками полиции с целью дачи ложных показаний и признания им вины в преступлении (т. 5 лд. 88-90).

Доводы Москалева В.Г. о незаконности их содержания в изоляторе временного содержания, при отсутствии ограничительных мер в СИЗО, не являются подтверждением того, что на осуждённых в этот период оказывалось какое-либо воздействие.

Действия осуждённых по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно. Об умысле на убийство Н. [REDACTED] [REDACTED] свидетельствует фактический характер действий осужденных, которые в результате конфликта с потерпевшим, нанесли ему совместно множество ударов руками и ногами в области расположения жизненно важных органов – голову и тело, после чего скинули тело из окна четвёртого этажа.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона и является соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения не усматривается.

Психическое состояние осуждённых проведено в установленном законом порядке. Заключение судебно-психиатрических экспертиз отвечает требованиям ст.204 УПК РФ. Выводы экспертов являются научно-обоснованными и мотивированными.

Доводы осуждённого Назарова К.Е. о том, судебно-психиатрическая амбулаторная экспертиза в отношении него проведена неполно и очень быстро, основанием для назначения стационарной судебно-психиатрической экспертизы не являются, поскольку выводы экспертов о его психическом состоянии объективны, не содержат противоречий, сомнений в их достоверности не имеется.

Аналогичные доводы осужденных были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и также обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в апелляционном определении, которые являются обоснованными.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационных жалоб, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

Определила:

кассационные жалобы осужденных Назарова К.Е. и Москалева В.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 24 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 года в отношении Назарова Константина Евгеньевича и Москалева Валерия Геннадьевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи