



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-74

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием подсудимого Скворцова В.Н., его защитника – адвоката Равич М.Д., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Равич М.Д. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2022 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Скворцова Вячеслава Николаевича, родившегося 18 августа 1946 года в г. Калининграде, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, содержащегося под стражей до 25 апреля 2022 года на основании постановления Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 10 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление подсудимого Скворцова В.Н., его защитника – адвоката Равич М.Д. в обоснование доводов

апелляционной жалобы, возражения прокурора
Лежепёкова В.А., Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Скворцов В.Н. обвиняется в растрате, то есть в хищении вверенного чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В соответствии с положениями ст. 30, 31 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело поступило для рассмотрения в Индустриальный районный суд г. Барнаула Алтайского края.

Постановлением судьи Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 октября 2021 года назначено судебное заседание на 10 ноября 2021 года.

Защитник подсудимого - адвокат Равич М.Д. до начала судебного разбирательства заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга на основании пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ в связи с тем, что большая часть участников уголовного судопроизводства проживает в г. Санкт-Петербурге, до заключения под стражу Скворцов В.Н. также проживал в Ленинградской области и не возражает против изменения территориальной подсудности. Рассмотрение дела в Индустриальном районном суде г. Барнаула может повлечь нарушение разумных сроков рассмотрения и предусмотренных законом прав потерпевшего юридического лица.

Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым отказал в удовлетворении ходатайства.

В апелляционной жалобе адвокат Равич М.Д. утверждает, что имелись предусмотренные пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ критерии изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Скворцова В.Н., а именно проживание не всех участников уголовного судопроизводства на территории юрисдикции Индустриального районного суда г. Барнаула и согласие подсудимого на изменение

территориальной подсудности уголовного дела. Большая часть участников судебного разбирательства проживает на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Свидетели были допрошены следователем в ходе предварительного расследования по месту их жительства в указанных регионах, так как обеспечение явки этих свидетелей в г. Барнаул было затруднительно. Также на территории г. Санкт-Петербурга находится потерпевшее юридическое лицо - ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» и проживает его представитель - Ледовский В.Н., который поддерживает ходатайство о передаче уголовного дела в г. Санкт-Петербург. По мнению адвоката рассмотрение уголовного дела в Индустриальном районном суде г. Барнаула может повлечь затягивание судебного процесса, так как свидетели по делу, проживающие в г. Санкт-Петербурге, не смогут быстро и своевременно явиться для их допроса в судебном заседании по причине существенной удаленности г. Барнаула от места их жительства, а также по причине высокой стоимости авиабилетов для перелета по маршруту «г. Санкт-Петербург - г. Барнаул - г. Санкт-Петербург». Верховным Судом Российской Федерации не были учтены такие обстоятельства как разница во времени между г. Санкт-Петербургом и г. Барнаулом 4 часа, уровень загруженности районных судов г. Санкт-Петербурга. Оба этих фактора, по мнению адвоката, затруднят или сделают невозможным допрос свидетелей с использованием видеоконференц-связи. Кроме того, рассмотрение уголовного дела в Индустриальном районном суде г. Барнаула повлечёт нарушение или затруднение реализации процессуальных прав потерпевшего. Судом первой инстанции не дана оценка доводам защитника о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела может отразиться на правах и интересах подсудимого, страдающего многочисленными тяжелыми хроническими заболеваниями. Ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей неоднократно продлевался. В изменении меры пресечения было отказано ввиду отсутствия у Скворцова В.Н. постоянного места жительства на территории Алтайского края. В указанном регионе у него нет родственников, поэтому его супруга оставила семью в г. Санкт-Петербурге и переехала в г. Барнаул для оказания помощи. Изменение территориальной подсудности и передача дела в один из районных судов г. Санкт-Петербурга может способствовать изменению Скворцову В.Н. меры пресечения. Автор апелляционной жалобы утверждает, что передача уголовного дела по подсудности в г. Санкт-Петербург не повлечёт нарушения прав ни одного из участников судебного

разбирательства, поэтому вывод суда об отсутствии исключительных оснований для изменения территориальной подсудности настоящего дела не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Адвокат просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации в отношении Скворцова В.Н., изменить территориальную подсудность уголовного дела и передать его для рассмотрения в Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга.

В письменных возражениях на доводы апелляционной жалобы прокурор Лежепёков В.А. просит оставить без изменения постановление суда.

От потерпевшего юридического лица - ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором выражается согласие на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Скворцова В.Н. в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Ссылка суда первой инстанции на императивный характер нормы права, изложенной в пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, соответствует действительности.

Изложенные стороной защиты обстоятельства получили оценку суда, с которой нет оснований не согласиться.

Убедительным является вывод о том, что рассмотрение уголовного дела в суде по месту совершения преступления будет более эффективным, способствующим соблюдению прав и законных интересов сторон, разумного срока уголовного судопроизводства.

Законом предусмотрена возможность допроса свидетелей и потерпевшего путём использования видеоконференц-связи, поэтому суд обоснованно признал несостоятельной ссылку на затруднения в транспортной доступности г. Барнаула. Безосновательно также утверждение о существующих препятствиях использования системы видеоконференц-связи.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы судебные решения в стадии определения подсудности уголовного дела не могут предрешать иные вопросы, в том числе связанные с реализацией права на получение медицинской помощи, с мерой пресечения.

В связи с отсутствием предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2022 года в отношении Скворцова Вячеслава Николаевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


В.Ю. Зайцев


Ю.В. Ситников