



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД22-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Серова С.А. на приговор
Ленинградского областного суда от 8 июля 2021 года и апелляционное
определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года.

Приговором Ленинградского областного суда от 8 июля 2021
года

СЕРОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

судимый:

- 1) 3 августа 2010 года Сосновоборским городским судом Ленинградской области по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожденный 17 июня 2016 года условно досрочно на неотбытый срок 2 года 4 месяца,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Серова С.А. и адвоката Мартиросяна А.Ж. по доводам кассационной жалобы, просивших о смягчении наказания, и прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Серов С.А. признан виновным в убийстве двух лиц – братьев Г [] А. [] и Г [] О. [], то есть в умышленном причинении им смерти.

Преступление совершено 29-30 мая 2020 года в г. Сосновый Бор Ленинградской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Серов просит изменить приговор, смягчить наказание, находя его чрезмерно суровым, и, считая, что суд должен был вначале назначить ему наказание отдельно за каждое убийство с применением имеющегося смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, а затем по совокупности этих преступлений с учетом других имеющих по делу смягчающих обстоятельств. Судом также не был рассмотрен вопрос о мотиве, по которому он совершил преступление. Апелляционная инстанция не устранила ошибки, допущенные судом первой инстанции. Кроме того, в отзыве на возражения государственного обвинителя Серов ссылается на то, что в отношении него не проводилась экспертиза на предмет определения наличия в его крови алкоголя, в связи с чем, признание судом отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения считает незаконным, фактически не учтено состояние здоровья его матери, следствием не в полной мере

была рассмотрена версия о том, что братья Гавриловы часто конфликтовали между собой.

В возражениях государственный обвинитель Салахетдинова Т.М. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Серова С.А. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием на мотив совершенного преступления, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Серова С.А. в совершении преступления, дана правовая оценка его действиям и приведены мотивы назначения наказания.

Действия Серова С.А. квалифицированы судом правильно.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья, признание вины и раскаяние в содеянном. Довод осужденного Серова С.А. о непризнании смягчающим обстоятельством состояния здоровья его матери был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и на него дан мотивированный отрицательный ответ, не соглашаться с которым нет оснований.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал рецидив преступлений, который является особо опасным в силу п. «б» ч. 3 ст.18 УК РФ, и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. При этом решение о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в приговоре достаточно мотивировано. Кроме того, вопреки доводам жалобы, для установления состояния опьянения виновного лица не обязательно проведение медицинского освидетельствования, это обстоятельство может быть установлено на основании показаний как самого осужденного, так и потерпевших или свидетелей. В судебном заседании Серов сам не отрицал, что употреблял спиртные напитки с братьями Г [REDACTED], и его показания в этой части подтвердила свидетель М [REDACTED].

Доводы кассационной жалобы о том, что суд должен был назначить ему наказание отдельно за убийство каждого из братьев Г [REDACTED], а затем по совокупности преступлений, что, с учетом имеющихся смягчающих обстоятельств, привело бы к назначению более мягкого наказания, также являются несостоятельными.

В соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст.105 УК РФ, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Поскольку действия Серова квалифицированы по одному уголовному закону, предусматривающему более строгое наказание за умышленное причинение смерти двум лицам, наказание назначено ему также только по указанному уголовному закону ввиду отсутствия совокупности преступлений.

То есть, при назначении наказания Серову А.С. в полной мере соблюдены требования Общей части УК РФ, поэтому оснований считать, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389-28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам кассационной жалобы осужденного Серова А.С. не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 8 июля 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года в отношении **СЕРОВА СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

