



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД22-5СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Харькова А.С. и его защитника – адвоката Лычагина А.А. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Лычагина А.А. в защиту осужденного Харькова А.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Харькова А.С. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе адвоката Лычагина А.А., выслушав объяснения осужденного Харькова А.С. и выступление адвоката Лычагина А.А., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Химченковой М.М., предложившей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2021 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 7 июня 2021 г.,

Харьков Александр Станиславович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 1) по приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 августа 2015 г. по п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ, пп. "а, в" ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к 4 годам лишения свободы, 2) по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 31 мая 2018 г. по п. "з" ч. 3 ст. 111 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ - к 4 годам 1 месяцу лишения свободы (апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2018 г. освобожден из-под стражи в связи с полным отбытием наказания),

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, пп. "а, и" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,
- по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на Харькова А.С. обязанности являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. данный приговор в отношении Харькова А.С. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката без удовлетворения.

Харьков А.С. признан виновным в совершении 1 февраля 2020 г. из хулиганских побуждений покушения на убийство М [REDACTED] и убийства В [REDACTED]

Адвокат Лычагин А.А. в кассационной жалобе в защиту Х [REDACTED] настаивает на незаконности постановленного по уголовному делу приговора, ссылаясь на допущенные в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей нарушениях закона. В частности, обращает внимание на то, что свидетель И [REDACTED] в своих показаниях сообщил о прежней судимости Харькова А.С. за аналогичное деяние, однако председательствующий не указал на допущенное свидетелем нарушение и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать эти

показания во внимание. Указанному свидетелю, как и свидетелям Б [REDACTED], С [REDACTED] перед допросом не разъяснялась недопустимость оглашения данных о прошлых судимостях подсудимого и об их характере, а также иные сведения, характеризующие его личность. Отмечает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в исследовании протокола очной ставки между обвиняемым Харьковым А.С. и свидетелем И [REDACTED] и стенограммы протокола очной ставки, которые, по его мнению, должны были подтвердить недостоверность сообщенных И [REDACTED] сведений о том, что Харьков А.С. сидел в тюрьме. Считает отказ суда в исследовании доказательств, не признанных недопустимыми, нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. Полагает также не соответствующей требованиям закона (ч. 5 ст. 339, ч. 1 ст. 334 УПК РФ) постановку перед присяжными заседателями в вопросном листе вопроса № 2 о том, доказано ли, что описанные в вопросе № 1 действия "совершил без видимого повода Харьков А.С., находящийся в состоянии алкогольного опьянения?", поскольку ответ на данный вопрос предполагает юридическую оценку обстоятельств дела и использование иных специальных познаний. Отмечает, что доказательства нахождения Харькова А.С. при совершении преступления в состоянии алкогольного опьянения, в частности подтверждающее этот факт заключение эксперта, в деле отсутствуют. С учетом отмеченного считает необоснованным признание состояния опьянения отягчающим обстоятельством по делу. Просит приговор в отношении Харькова А.С. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином его составе.

В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции по кассационным жалобе, представлению проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, и в случае выявления существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке осуществляет их пересмотр (ст. 401.15 УПК РФ).

Такого рода нарушения закона в ходе производства по уголовному делу в отношении Харькова А.С. не выявлены.

Уголовное дело в отношении Харькова А.С. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с заявленным им ходатайством после разъяснения ему в присутствии защитника особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом в таком процессуальном порядке.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела была сформирована в соответствии с требованиями

закона при активном участии стороны защиты. Обвиняемому и его защитнику в процессе формирования коллегии присяжных заседателей была обеспечена возможность поставить перед кандидатами в присяжные заседатели значимые, с их точки зрения, вопросы, заявить отводы кандидатам, ходатайствовать о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности. Каких-либо замечаний по поводу нарушения порядка формирования коллегии присяжных заседателей или ограничения при этом прав участников судопроизводства сторонами не было высказано.

Рассмотрение уголовного дела по существу проведено судом в полном соответствии с установленным гл. 42 УПК РФ порядком. В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых может устанавливаться присяжными заседателями; соответствие доказательств, исследовавшихся в судебном заседании с участием присяжных заседателей, требованиям относимости и допустимости обсуждалось судом с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей; возникающие в связи с оценкой доказательств вопросы разрешались судом с учетом мнений как стороны обвинения, так и стороны защиты; принятые судом решения по этим вопросам надлежащим образом мотивированы. Подсудимым и их защитникам в суде была предоставлена возможность приводить доказательства в обоснование их позиций по делу, и они этой возможностью воспользовались.

Судебная коллегия не усматривает нарушений закона в том факте, что судом было отказано в удовлетворении некоторых ходатайств стороны защиты об исследовании отдельных доказательств, не признанных судом недопустимыми, в частности, протокола очной ставки между обвиняемым Харьковым А.С. и свидетелем И [REDACTED]. Отказывая в удовлетворении этого ходатайства, суд сослался на отсутствие существенных противоречий между показаниями, данными свидетелем И [REDACTED] в судебном заседании и его же показаниями в ходе очной ставки и, тем самым, на отсутствие оснований для оглашения последних. Такое решение суда по данному вопросу, в полной мере соответствуя положениям ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которой суд вправе по ходатайству стороны принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, и никоим образом не нарушает права стороны защиты.

Ссылка защитника осужденного в кассационной жалобе на то, что в ходе судебного следствия свидетель И [REDACTED] в присутствии присяжных заседателей сообщил сведения об отбывании Харьковым

А.С. наказания за действия, аналогичные тем, за которые он привлекается по настоящему уголовному делу, не свидетельствует о существенном нарушении установленного порядка судопроизводства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, повлиявшим на формирование позиции присяжных заседателей по делу и, соответственно, на вынесение ими необъективного вердикта. Оглашение указанных сведений не было связано с характеристикой личности Харькова А.С. и с попыткой скомпрометировать его в глазах присяжных заседателей, а давалось в рамках ответа свидетеля И [REDACTED] на вопрос адвоката Лычагина А.А. о том, в течение какого времени до событий в ночь с 31 января 2020 г. до 1 февраля 2020 г. этот свидетель не виделся с Харьковым А.С. Сообщение свидетелем информации об отбывании Харьковым А.С. наказания в местах лишения свободы носило не систематический, а однократный характера и не получило какого-либо развития в ходе рассмотрения дела. Более того, председательствующим в напутственном слове присяжным заседателям было разъяснено, что такого рода сведения, если они были оглашены в судебном заседании, не должны приниматься ими во внимание и влиять на их объективность при вынесении вердикта.

Вопросный лист по делу по своим содержанию и форме отвечает требованиям, содержащимся в ст. 338 и 339 УПК РФ; его формулировки ясны и определены, основываются на содержании предъявленного подсудимому обвинения и результатах судебного разбирательства сторон, не содержат юридических терминов и категорий, предполагающих применение при их оценке специальных познаний.

В том числе не допущено нарушений закона при формулировании вопроса № 2 вопросного листа, поскольку используемое в данном вопросе понятие "состояние алкогольного опьянения" не является исключительно специально-юридическим или медицинским, а имеет вполне определенное бытовое содержание, которое может быть констатировано без использования специальных, медицинских или юридических, познаний. Этот вывод подтверждается, в частности, содержащимися в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", разъяснениями, согласно которым во всех случаях, кроме уголовного преследования по чч. 2, 4, 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, состояние опьянения лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами, что не предполагает обязательного использования специальных познаний. Соответственно, то обстоятельство, что суд первой инстанции на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, а впоследствии и суды апелляционной и кассационной инстанций, признали без проведения специального экспертного

исследования или освидетельствования, факт совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения, не может расцениваться как противоречащее закону.

Признав же факт совершения Харьковым А.С. преступлений в состоянии алкогольного опьянения, суд, с учетом влияния этого состояния на поведение виновного при совершении в общественном месте без видимого повода из хулиганских побуждений нападения на М [] и В [], обоснованно признал данное обстоятельство отягчающим наказание осужденного. Оснований для пересмотра этого решения не имеется.

Ответы присяжных заседателей на все поставленные перед ними вопросы являются ясными и непротиворечивыми.

Приговор, постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, основывается на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными.

Действия подсудимого, в которых он вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновными, судом квалифицированы правильно, с учетом выводов коллегии присяжных заседателей и в соответствии с нормами Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание Харьков А.С. назначено в соответствии с нормами ст. 6, 60, чч. 3,4 ст. 66, чч. 1,2 ст. 68 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, смягчающих и отягчающих обстоятельств. Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано то, что он не состоит на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, положительно характеризуется, имеет заболевания. Вместе с тем судом признано наличие в действиях осужденного отягчающих обстоятельств, к числу которых отнесены рецидив преступления и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы оказать влияние на назначение осужденному наказания, но не были установлены или надлежащим образом учтены судом, не выявлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Харькова А.С. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. в отношении Харькова Александра Станиславовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Лычагина А.А. без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи :