



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД22-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденного Кулябичева Н.К. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Фокина О.В.,
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Фокина О.В. в защиту осужденного Кулябичева Н.К. на приговор Московского областного суда от 28 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 года.

По приговору Московского областного суда от 28 января 2021 года

Кулябичев Никита Кириллович,

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, по пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Кулябичеву Н.К. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 10 декабря 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 года приговор изменен:

исключено осуждение Кулябичева Н.К. по пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹, ч.3 ст.30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а также указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ;

в остальном приговор в части осуждения Кулябичева Н.К. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Кулябичева Н.К. и адвоката Фокина О.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, Кулябичев Н.К. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Фокин О.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Полагает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности протокол осмотра предметов с приложениями, поскольку он не содержит указания на конкретное время проведения следственного действия, проводился в нарушение ст.164 УПК РФ в ночное время. При этом следователь Л [] в это же время проводила другое следственное действие, а до проведения осмотра исследовала предметы, изъятые у Л [] и С [] не оформив это процессуально, об этом свидетельствует составленный следователем рапорт.

Протокол осмотра предметов (документов) от 25 марта 2019 года с приложениями также является недопустимым доказательством, поскольку в нарушение ч.10 ст. 166, ч.5 ст. 164, ч.6 ст.166 УПК РФ не содержит подписи эксперта под разъяснением ему прав и обязанностей, о предъявлении ему для ознакомления протокола следственного действия, наличии (отсутствии) замечаний, эксперт не предупреждался об ответственности по ст.307, 308 УПК РФ.

В нарушение ст.170, 180 УПК РФ применение технических средств не отражало в полной мере ход вышеуказанных следственных действий, проводимых без участия понятых.

Допрос С [] не мог быть проведен в указанное в протоколе время - 28 марта 2019 года с 12 часов 10 минут до 12 часов 35 минут, поскольку он участвовал в судебном заседании Московского районного суда г.Твери до 12 часов 20 минут.

Допрос Л [] который как следует из протокола, проведен 28 марта 2019 года с участием адвоката Гаврилова С.В., фактически также не мог быть проведен в указанное в протоколе время, поскольку адвокат Гаврилов С.В., в это время в здании Московского районного суда г.Твери отсутствовал.

Допросы проводились в здании суда, что недопустимо. Более того, в нарушение ч.2 ст.190 УПК РФ показания в протоколе допроса изложены от третьего лица.

Считает необоснованными выводы суда первой инстанции, который отклонил приведенные выше доводы о недопустимости перечисленных доказательств.

Допрос следователя Т [] в судебном заседании допущенных нарушений закона не устраняет, показания следователя необоснованно учтены судом в приговоре.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения оставлены без внимания, выводы судебной коллегии не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются необоснованными.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения инкриминируемого Кулябичеву Н.К. преступления, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Кулябичева Н.К. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Л [REDACTED] С [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED] К [REDACTED] Н [REDACTED] К [REDACTED], Г [REDACTED] протоколами следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе протоколы осмотров предметов (документов), показания Л [REDACTED] С [REDACTED] судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Кулябичева Н.К., который отрицал причастность к преступлению, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Кулябичева Н.К., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы жалобы о недопустимости доказательств, в частности протоколов осмотров предметов, показаний Л [REDACTED] и С [REDACTED] тщательно проверялись судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Протоколы осмотров предметов (документов), положенные в основу приговора, соответствуют требованиям УПК РФ и правильно приняты во внимание. Следственные действия проведены уполномоченным лицом, с обязательной фиксацией хода и результатов техническими средствами, как это предусмотрено ст. 170 УПК РФ.

Время начала и окончания следователем осмотра предметов от 20 ноября 2018 года в протоколе отражено. Факт наличия перерыва при производстве данного следственного действия имел место быть и объективно установлен. Отсутствие в протоколе данных о таком перерыве является недостатком, который не влияет на существо проведенного следственного действия, ход которого отражен полно.

Данных о проведении следователем осмотра в ночное время, об одновременном проведении нескольких следственных действий, а также о

непроцессуальном осмотре следователем предметов до проведения следственного действия, в том числе с учетом пояснений следователя в судебном заседании по этому вопросу, не имеется.

Учитывая, что эксперт в ходе следственного действия - осмотра предметов (документов) от 25 марта 2019 года фактически не давал каких-либо разъяснений, его познания не использовались, отсутствие в протоколе данных о предупреждении эксперта по ст.307 УК РФ не влечет признание этого доказательства недопустимым.

Содержание протоколов допроса С [REDACTED] и Л [REDACTED] свидетельствует о том, что следственные действия проводились в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, который не запрещает допросы в здании суда, в их проведении участвовали адвокаты, в том числе и адвокат Гаврилов С.В., что подтверждается его подписью в протоколе.

Неточность отражения в протоколе допроса С [REDACTED] времени его начала, который имел место быть сразу после судебного заседания, является технической ошибкой, не влияющей на законность проведенного следственного действия.

Обстоятельства проведения данных следственных действий подтвердила в судебном заседании и свидетель Т [REDACTED] [REDACTED]), не доверять которым у суда оснований не имелось.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Действия Кулябичева Н.К., с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, правильно квалифицированы исходя из установленных фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Наказание Кулябичеву Н.К. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующие изменения.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной

инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашались с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, вопреки доводам жалобы, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 28 января 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 года в отношении Кулябичева Никиты Кирилловича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

