



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УД22-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Абрамовой З.Л., осужденных Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С., защитников – адвокатов Арутюновой И.В. и Карловой В.Ю., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С. на приговор Камчатского краевого суда от 3 марта 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г.

По приговору Камчатского краевого суда от 3 марта 2021 г.

Колесник Николай Юрьевич,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы,

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы,
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Кыдык Павел Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый 10 февраля 2021 года Сестрорецким районным судом г. Санкт-Петербурга по ст. 264¹ УК РФ с применением ч. 5 ст. 72 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 150 тысяч рублей, осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения с наказанием, назначенным по приговору Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 февраля 2021 года, окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 тысяч рублей, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

В приговоре содержатся решения о мерах пресечения, избранных в отношении Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С., зачете каждому из них в срок лишения свободы времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года приговор в отношении Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С. оставлен без изменения.

В кассационных жалобах осужденных Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С. содержатся просьбы о пересмотре вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Колесника Н.Ю. и его защитника – адвоката Арутюновой И.В., выступление осужденного Кыдыка П.С. и его защитника – адвоката Карловой В.Ю., поддержавших кассационные жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей, что оснований для их удовлетворения не имеется, а вынесенные в отношении Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Колесник Н.Ю. признан виновным в: покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере; незаконной пересылке наркотических средств, совершенной организованной группой, в особо крупном размере; незаконной пересылке наркотических средств, совершенной организованной группой, в крупном размере; покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

Кыдык П.С. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке наркотического средства, совершенных в крупном размере.

Судом установлено, что преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств: [REDACTED]

[REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), которое является производным наркотического средства [REDACTED] [REDACTED]. Колесником совершены в период с ноября 2019 г. до 13 февраля 2020 г., а Кыдыком - с 22 до 27 января 2020 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Колесник Н.Ю. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями в части квалификации его действий и размера назначенного ему наказания. Ссылаясь на судебную практику по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, осужденный Колесник полагает, что все его действия в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенные им в составе организованной группы, охватывались единым умыслом, были направлены на сбыт наркотических средств неопределенному кругу лиц, но не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поэтому должны быть квалифицированы как покушение на одно преступление. Кроме того осужденный указывает, что поскольку пересылка и сбыт наркотического средства в диспозиции ст.228¹ УК РФ предусмотрены в качестве альтернативных деяний, то его действия образуют единый состав преступления и не создают их совокупность. Полагает, что в объем обвинения ему неправомерно вменена часть наркотических средств - [REDACTED] (массой 39,32 г), находившихся в устроенных по указанию «оператора» четырех тайниках, из которых наркотики были изъяты согласно актам обследования местности от 14.02.2020 в г. [REDACTED]

[REDACTED] Обращает внимание на то, что об указанных тайниках им (Колесником) было сообщено правоохрнительным органам в явке с повинной и первоначальных показаниях, при том, что информация об их местонахождении у оперативных сотрудников отсутствовала; в связи с чем

считает, что его действия следует расценивать как добровольную выдачу наркотических средств. Осужденный также утверждает, что добровольно выдал наркотические средства - [REDACTED] и [REDACTED] (массой 255,12 г и 2132,14 г), хранившиеся в кв. [REDACTED]

[REDACTED] о чем сообщил сотрудникам полиции сразу же после его задержания 13.02.2020. Полагает, что инкриминированная ему масса наркотических средств, с учетом добровольной выдачи части из них, должна быть уменьшена. Назначенное наказание осужденный Колесник считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости, просит обратить внимание на данные о его личности, семейное положение, его состояние здоровья, а также состояние здоровья близких родственников, потерю близких ему людей, статус «Ветеран боевых действий», имеющуюся у него государственную награду, его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. В итоге просит изменить приговор, квалифицировать все его действия как одно преступление: по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, исключить из объема обвинения часть наркотических средств массой 39,32 г, 255,12 г и 2132,14 г, как добровольно выданную, и снизить размер назначенного наказания, применив положения ст. 73, 75 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Кыдык П.С. выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором и апелляционным определением, полагая, что судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. При этом он указывает, что при вынесении приговора Камчатского краевого суда от 3 марта 2021 г. была необоснованно учтена его судимость по приговору Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 февраля 2021 года, который на момент вынесения последнего приговора не вступил в законную силу. Ссылаясь на положения ст.86 УК РФ, полагает, что такая судимость не влечет за собой каких-либо правовых последствий, и не могла быть учтена при назначении ему наказания по приговору Камчатского краевого суда. Осужденный также считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости; полагает, что судом не учтены: его роль в совершении преступления, отсутствие негативных последствий от преступления, поскольку наркотические средства были изъяты сотрудниками полиции из оборота и не дошли до потребителей наркотиков, его поведение как до, так и после совершения преступления, раскаяние в содеянном, наличие у него инвалидности и иных серьезных болезней, его нуждаемость в регулярной, каждые два года, замене протеза ноги в специализированном ортопедическом центре; обращает внимание на то, что является сиротой, преступление совершил в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных финансовыми затруднениями. Апелляционное определение осужденный считает не соответствующим требованиям закона, поскольку, как он полагает, суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы его

апелляционной жалобы. В итоге осужденный Кыдык П.С. просит изменить приговор, исключить из него указание на судимость по приговору Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 февраля 2021 года, признать совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными и снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб осужденных Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С., Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ.

В приговоре приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности каждого из осужденных, в том числе показания Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С., признавших себя виновными в совершении инкриминированных им преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, показания свидетелей и специалиста, протоколы личных досмотров осужденных при их задержании, акт обследования снимаемого Колесником помещения – квартиры [REDACTED] [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], акты обследования участков местности с участием Колесника в г. [REDACTED] протоколы осмотров мест происшествия и предметов, в т.ч. телефонов и планшетов, изъятых у осужденных в ходе предварительного расследования, протоколы выемок, заключения экспертов, определивших наименование и объемы наркотических средств, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также иные исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в

приговоре. Допустимость доказательств, положенных в основу приговора, судом проверена и в кассационных жалобах осужденными не оспаривается.

Доказательства, положенные в основу приговора в отношении Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С., оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, признаны судом допустимыми, достоверными, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

Приговор не содержит противоречий, как в части оценки доказательств, так и юридической квалификации действий осужденных, в нем приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся квалификации действий осужденных Колесника Н.Ю. и Кыдыка П.С.

Действия Колесника Н.Ю. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а действия Кыдыка П.С. – по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Доводы осужденного Колесника о квалификации его действий как одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, не могут быть признаны обоснованными.

Согласно ч.1 ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Под незаконным сбытом наркотических средств понимается незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу - приобретателю. При этом сама передача лицом реализуемых средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте.

Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Под незаконной пересылкой понимаются действия лица, направленные на перемещение наркотических средств адресату, в том числе в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами или их аналогами, независимо от получения их адресатом.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, признанных в приговоре доказанными, судом сделан правильный вывод о совершении Колесником в составе организованной группы четырех самостоятельных преступлений: двух покушений на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере (по наркотическому средству «[REDACTED]» массой 68,77 грамм), и в особо крупном размере (по наркотическим средствам – [REDACTED], массой 255,12 грамм и [REDACTED] массой 2265,58 грамм), а также двух незаконных пересылок наркотических средств, в крупном размере (пересылка наркотического средства [REDACTED] массой 133,44 грамма), и в особо крупном размере (пересылка наркотических средств [REDACTED], массой 255,12 грамм и [REDACTED] массой 2132,14 грамм).

При этом, как установлено судом, покушения на сбыт наркотических средств осуществлялись Колесником и иными участниками организованной группы, в том числе с использованием тайников, а незаконная пересылка наркотиков осуществлялась почтовыми отправлениями в багаже, с использованием двух автомобильных сабвуферов, через транспортную авиационную компанию, в целях последующего сбыта наркотических средств неопределенному кругу лиц из числа покупателей Интернет-магазина [REDACTED].

Изъятие сотрудниками полиции части наркотических средств из тайников, о чем указывает осужденный Колесник в жалобе, не освобождает его от уголовной ответственности за совершенные им действия, которые в соответствии с ч.3 ст.30 УК РФ обоснованно квалифицированы судом как покушение на преступление.

Согласно примечанию 1 к ст.228 УК РФ положения, касающиеся последствий добровольной сдачи наркотических средств, относятся к лицам, совершившим преступление, предусмотренное данной статьей, и добровольно сдавшим наркотические средства или психотропные вещества.

Доводы Колесника Н.Ю. о добровольной сдаче им части наркотических средств являются несостоятельными, поскольку таких обстоятельств судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы осужденного Кыдыка о том, что при вынесении приговора Камчатского краевого суда была необоснованно учтена его судимость по приговору Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 февраля

2021 года, не вступившего в законную силу на момент вынесения последнего приговора, были проверены судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными. Суд апелляционной инстанции, со ссылкой на п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года, в своем определении обоснованно указал о том, что при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Назначенное Колеснику Н.Ю. и Кыдыку П.С. наказание является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельствам их совершения и личности каждого из них.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, о которых они указывают в своих кассационных жалобах, в частности, их явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья Кыдыка, его инвалидность, условия его жизни, наличие на иждивении у Колесника троих малолетних детей, его состояние здоровья, участие в военной операции в [REDACTED] наличие соответствующей медали Министерства обороны Российской Федерации, статус ветерана боевых действий. Судом также учтены положительные характеристики каждого из осужденных.

Совокупность смягчающих обстоятельств, установленных в приговоре и признанных судом исключительными, позволила суду прийти к выводу о возможности назначения Колеснику Н.Ю. наказания за оконченные преступления с применением ст. 64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, предусмотренного законом за данные преступления.

Оснований для назначения Кыдыку П.С. наказания с применением ст. 64 УК РФ не имеется.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным Кыдыком П.С. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в апелляционном определении.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осужденных Колесника Николая Юрьевича и Кыдыка Павла Сергеевича на приговор Камчатского краевого суда от 3 марта 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи