



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 –УД22-3-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Полянского Е.В., адвоката Семикашева Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Полянского Е.В. и адвоката Семикашева Ю.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2021 года

Полянский Евгений Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 295 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к лишению свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на 5 лет

в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с ограничениями и обязанностями, предусмотренными ст. 53 УК РФ.

Решен вопрос о мере пресечения и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 года приговор в отношении Полянского Е.В. изменен.

Определено: указать в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора о квалификации его действий по ст. 295 УК РФ в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ.

Исключены: указание на смягчающее наказание обстоятельство – частичное признание вины, и на применение ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

Наказание усилено до 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Полянского Е.В., его защитника адвоката Семикашева Ю.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об исключении из апелляционного определения ссылок на учет мнения потерпевшего при усилении наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Полянский Е.В. осужден за посягательство на жизнь судебного исполнителя Р [REDACTED] в связи с исполнением им решения суда, из мести за такую деятельность.

Преступление совершено 24 мая 2020 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Семикашев Ю.А. в защиту Полянского Е.В. полагает приговор и апелляционное определение незаконными и подлежащими отмене.

Оспаривая квалификацию действий Полянского по ст. 295 УК РФ, адвокат указывает, что конфликт с потерпевшим возник на почве личных взаимоотношений и не в связи с осуществлением Ракитиным исполнительных действий. При этом сам потерпевший инициировал встречу, желая доказать, что он не боится Полянского, может и желает разрешить их отношения с помощью физической силы.

Ссылаясь на заключение фоноскопической экспертизы (т. 3 л.д. 1-106), содержание телефонной переписки потерпевшего и осужденного, на видеозапись конфликта, адвокат настаивает, что конфликт был на почве личных неприязненных отношений, а не в связи с профессиональной деятельностью потерпевшего.

В тоже время адвокат считает необоснованным решение апелляционной инстанции об учете мнения потерпевшего при усилении наказания и исключении из приговора положений ст. 64 УК РФ. По его мнению, суд первой инстанции исчерпывающе принял во внимание все обстоятельства, влияющие на наказание, послужившие основанием для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела.

Полагает, что апелляционная жалоба потерпевшего не подлежала рассмотрению, была принята с нарушением срока, поскольку приговор оглашен 9 июля 2021 года, а жалоба подана 20 июля 2021 года. Ходатайство о восстановлении срока не заявлялось.

Осужденный Полянский Е.В. в кассационной жалобе, не оспаривая свою вину, квалификацию действий и назначенное судом первой инстанции наказание, считает необоснованным решение апелляционной инстанции об усилении наказания.

Полагает, что суд первой инстанции полно мотивировал необходимость применения положений ст. 64 УК РФ, а апелляционная инстанция безмотивно усилила наказание. При этом незаконно сослалась на учет мнения потерпевшего о чрезмерной мягкости наказания. Иных мотивов необходимости отмены применения положений ст. 64 УК РФ суд апелляционной инстанции не привел.

Просит изменить апелляционное определение, исключить указание об исключении частичного признания вины как смягчающего обстоятельства, об исключении применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания, об усилении наказания до 12 лет лишения свободы, снизить наказание до пределов, определенных судом первой инстанции.

В судебном заседании осужденный Полянский Е.В. и адвокат Семикашев Ю.В. дополнительно высказали доводы об оспаривании вины Полянского, об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 295 УК РФ и квалификации его действий по ст. 119 УК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по делу допущены в части установления обстоятельств, влияющих на наказание и определения размера назначенного наказания.

Вопреки доводам адвоката и Полянского выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре и которые являются относимыми и допустимыми.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом.

Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующим были созданы необходимые условия сторонам для реализации предоставленных им прав, чем стороны активно воспользовались.

Заявленные ходатайства, в том числе, стороны защиты, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными.

Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

Все доводы стороны защиты, в том числе, об отсутствии связи конфликта со служебной деятельностью потерпевшего, наличии простой бытовой ссоры между осужденным и потерпевшим, о том, что на потерпевшего Полянский плескал не горючей, а иной, жидкостью, спички не поджигал и в Р [REDACTED] не бросал, о недостоверности показаний потерпевшего, о нарушениях при производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве, тщательно проверялись как судом первой инстанции, так и в апелляционном

порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Действия Полянского Е.В. с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений в части редакции, вопреки доводам адвоката, правильно квалифицированы по ст. 295 УК РФ, то есть, посягательство на жизнь судебного пристава в связи с исполнением им решения суда из мести за такую деятельность.

Вопреки доводам стороны защиты судом достоверно установлено, что посягательство на жизнь было совершено не на почве каких-либо личных взаимоотношений, а именно из-за мести, когда судебный пристав Р [REDACTED] в рамках исполнения решения суда распорядился ранее арестованным имуществом Полянского – автомобилем.

Мотивы действий Полянского Е.В. установлены, мотивированы и указаны в приговоре.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Полянского Е.В. вменяемым.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы. Судебное следствие окончено с согласия сторон при отсутствии дополнений.

Апелляционное определение в основном соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб и дополнений, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными, за исключением размера назначенного по ст. 295 УК РФ наказания.

Вопреки доводам жалобы адвоката суд апелляционной инстанции обоснованно и правомерно принял к производству апелляционную жалобу потерпевшего Р [REDACTED]

Как следует из материалов дела, приговор вынесен и оглашен 9 июля 2021 года.

14 июля 2021 года, то есть в установленный законом срок, потерпевшим подана апелляционная жалоба, которая в связи с

несоответствием требованиям ст. 389.6 УПК РФ была возвращена потерпевшему для пересоставления. При этом установлен срок - до 22 июля 2021 года (т. 7 л.д. 200, 202-203). В последующем пересоставленная жалоба была подана 21 июля 2021 года, то есть сроки подачи жалобы не нарушены (т. 7 л.д. 234).

Выводы судебных инстанций о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы, об отсутствии оснований изменения категории совершенного преступления и применения положений ст. 73 УК РФ, полно и подробно приведены в приговоре и апелляционном определении с обоснованием принятого решения.

Суд апелляционной инстанции также обоснованно констатировал, что, вопреки выводам суда первой инстанции, Полянский ранее привлекался к административной ответственности, а его частичное признание вины не могло признаваться смягчающим наказание обстоятельством.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно принял во внимание факт признания Полянским своей вины в конфликте с потерпевшим.

В тоже время, принимая решение об исключении из приговора ссылок на положения ст. 64 УК РФ и усиливая Полянскому Е.В. наказание, суд апелляционной инстанции указал, в том числе, что учитывает мнение потерпевшего Р [REDACTED] о чрезмерно мягком наказании.

Между тем в силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, в то числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако мнение потерпевшего о суровом наказании виновного лица не включено законодателем в перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, который расширительному толкованию не подлежит.

В этой связи указание суда апелляционной инстанции об учете мнения потерпевшего Р [REDACTED] при усилении наказания Полянскому Е.В. подлежит исключению из апелляционного определения.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судебными инстанциями принято во внимание состояние здоровья Полянского в связи с перенесенными заболеваниями.

Между тем, согласно выводам экспертов психологов и психиатров, Полянский также обнаруживает признаки органического расстройства личности (т. 2 л.д. 128-132). Указанные особенности психики не повлияли на правильность выводов суда о его вменяемости, но не были учтены судебными инстанциями при решении вопроса о наказании.

Не учтено, что Полянский оказывал помощь матери, которая является пенсионером и имеет ряд заболеваний.

Не дано оценки судебными инстанциями и тому, что судебный пристав-исполнитель Р [REDACTED] являясь государственным служащим, не находясь на службе и рабочем месте, встретился в нерабочее время с Полянским, являющимся должником по исполнительному производству, зная, что тот неприязненно относится к сотрудникам [REDACTED]

Указанное обстоятельство, как признано органом предварительного расследования и отмечено в Представлении о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (т. 4 л.д. 210-213), явилось одной из причин способствовавших совершению преступления.

Судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что последствий для потерпевшего не наступило, каких-либо реальных повреждений, не влияющих на квалификацию действий виновного, причинено не было, что существенно уменьшает степень общественной опасности содеянного Полянским.

Указанное обстоятельство в совокупности с установленными судебными инстанциями и вышеперечисленными, в том числе данными о личности, Судебная коллегия полагает необходимым признать исключительными, и смягчить назначенное основное наказание с применением ст. 64 УК РФ, то есть, ниже низшего предела.

Оснований для смягчения дополнительного наказания, являющегося обязательным, не имеется. Его размер не является максимальным и соответствует всем обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 года в отношении Полянского Евгения Владимировича изменить.

Исключить из апелляционного определения указание об учете мнения потерпевшего Р [REDACTED] при усилении наказания Полянскому Е.В.

Назначенное по ст. 295 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) основное наказание смягчить с применением ст. 64 УК РФ до 5 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Полянского Е.В. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи