



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу

ввиду новых обстоятельств

Дело № 163-П21

г. Москва

26 января 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

**членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -**

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Стафеева В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Свердловского областного суда от 14 октября 2005 года (с учётом изменений, внесенных постановлением Свердловского областного суда от 25 июня 2021 года)

Стафеев Вячеслав Владимирович,

судимый 15 ноября 2004 года по ч. 1 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён: по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от

8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к лишению свободы на срок 3 года, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы на срок 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложений наказаний к пожизненному лишению свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Ирбитского районного суда Свердловской области от 15 ноября 2004 года к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания Стафеева В.В. под стражей с 20 января 2005 года по 14 октября 2005 года, а также отбытое им наказание по предыдущему приговору с 15 ноября 2004 года по 19 января 2005 года.

Постановлено взыскать со Стафеева В.В. в пользу Корнеевой Н.М. в счёт компенсации морального вреда 300 000 рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2006 года приговор Свердловского областного суда от 14 октября 2005 года в отношении Стафеева В.В. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Стафеева В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., осуждённого Стафеева В.В., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Стафеев В.В. осужден за убийство Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] и малолетнего Ш [REDACTED], 1992 года рождения, находившегося заведомо для виновного в беспомощном состоянии, за кражу имущества семьи Ш [REDACTED] с причинением значительного ущерба, за умышленное

уничтожение их имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 18 февраля 2001 года в г. Ирбите Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

20 июня 2006 года Стафеев В.В. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Стафеева В.В.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно пп. «б» п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

8 декабря 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Стафеев против России», признав, что в отношении заявителя было допущено нарушение п. 1 ст. 6 в совокупности с п. 3 (с) ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека установил, что Стафееву В.В. было предъявлено обвинение, в том числе в совершении тяжкого преступления, и он был приговорен к пожизненному лишению свободы. Адвокат заявителя, осуществлявший его защиту в суде первой инстанции, подал кассационную жалобу, но в суд кассационной инстанции 15 мая 2006 года не явился. В связи с этим по просьбе заявителя ему был назначен адвокат Р. (Рубахин С.А.) и слушание дела отложено до 29 мая 2006 года.

В суде кассационной инстанции 29 мая 2006 года Стафеев В.В. принял

участие в рассмотрении дела по видеосвязи и получил помощь от назначенного судом адвоката.

Между тем, как указал Европейский Суд по правам человека, само по себе назначение адвоката не обеспечивает надлежащей помощи, которую тот может предоставить обвиняемому, поэтому интересы правосудия требуют, чтобы суд, прежде чем приступить к рассмотрению кассационной жалобы по существу, выяснил, располагал ли заявитель достаточным временем и возможностью проконсультироваться с вновь назначенным адвокатом, однако в материалах дела в отношении Стафеева В.В. отсутствуют данные о том, что суд кассационной инстанции сделал это.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что кассационное производство не соответствовало требованию справедливости.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

Действовавшие на момент рассмотрения уголовного дела положения ст. 377 УПК РФ предусматривали необходимость выяснения у участников судебного разбирательства перед его началом наличия у них отводов и ходатайств, однако не содержали прямого указания на необходимость протоколирования заседания суда кассационной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденным Стафеевым В.В. и адвокатом Мохнашиным М.А., принимавшим участие в его защите в суде первой инстанции по назначению, в кассационном порядке был обжалован приговор суда от 14 октября 2005 года.

В связи с заявленным осужденным Стафеевым В.В. ходатайством о рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции с его участием, определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2006 года он был этапирован в учреждение ИЗ-77/2 г. Москвы.

15 мая 2006 года в ходе судебного разбирательства Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было удовлетворено ходатайство Стафеева В.В. о назначении ему адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, слушание по делу было отложено.

Также были удовлетворены ходатайства, изложенные в ранее поступивших обращениях осужденного о предоставлении ему встречи с адвокатом и необходимости ознакомления назначенного адвоката с материалами уголовного дела.

Вступивший в дело по назначению адвокат Рубахин С.А. будучи извещённым о дате судебного заседания 29 мая 2006 года, в период с 15 по 24 мая 2006 года был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела и 23 мая 2006 года с целью согласования позиции защиты посетил Стафеева В.В. по месту его содержания в учреждении ИЗ-77/2 г. Москвы.

29 мая 2006 года уголовное дело было рассмотрено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке с участием прокурора, осужденного Стафеева В.В. и адвоката Рубахина С.А.

В материалах уголовного дела не содержится данных о том, что осужденный Стафеев В.В. и его адвокат при проведении судебного

разбирательства 29 мая 2006 года были ограничены в подаче ходатайств о необходимости предоставления дополнительного времени на проведение консультаций и наличии препятствий к рассмотрению уголовного дела.

Из содержания кассационного определения следует, что Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации были заслушаны выступления осужденного Стафеева В.В., поддержавшего доводы ранее поданной кассационной жалобы, и его защитника – адвоката Рубахина С.А., которым дана мотивированная оценка в соответствии с положениями ст.ст.377, 388 УПК РФ.

Ходатайство осуждённого Стафеева В.В. от 25 мая 2006 года о необходимости дополнительной встречи с адвокатом, поступившее в Верховный Суд Российской Федерации 5 июня 2006 года, то есть после рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, также не свидетельствует о нарушении его права на защиту, поскольку данных, указывающих на то, что в ходе рассмотрения уголовного дела 29 мая 2006 года, которое проходило с участием адвоката Рубахина С.А., Стафеев В.В. был ограничен в получении юридической помощи, нуждался в дополнительных консультациях адвоката и просил об этом, не имеется.

При подаче в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобы о пересмотре приговора и кассационного определения, как следует из содержания постановления от 20 июня 2007 года, Стафеев В.В. ссылаясь, в том числе, на нарушение его права на защиту, указывая, что время ознакомления с материалами дела его защитнику было сокращено, и других мотивов таких нарушений не приводил.

При таких обстоятельствах оснований для отмены кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2006 года Президиум не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Стафеева В.В. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2006 года в отношении **Стафеева Вячеслава Владимировича** оставить без изменения.

Председательствующий

