



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №212-П21

г. Москва

26 января 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Атрощенко А.П. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года удовлетворено заявление **Атрощенко Алексея Петровича** и его представителя Б[] о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконных действий органов предварительного следствия и необоснованного уголовного преследования. Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации в пользу Атрощенко А.П. 1 203 140 рублей 08 копеек в возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным

преследованием, 92 141 рубль - в возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, 21 087 рублей 24 копейки - в возмещение расходов по оплате экспертных услуг.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года постановление Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 28 октября 2019 года апелляционное постановление Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года постановление Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года изменено: постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Атрощенко А.П. в возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, 221 000 рублей, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи, 19 000 рублей - расходы на оказание экспертных услуг, 90 000 рублей - представительские расходы при рассмотрении заявления о реабилитации, 86 340 рублей 55 копеек - индексация указанных сумм, всего взыскать 416 340 рублей 55 копеек; постановлено произвести поворот исполнения постановления Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Атрощенко А.П. 1 316 368 рублей 32 копеек; на Атрощенко А.П. возложена обязанность возвратить Министерству финансов Российской Федерации выплаченные за счет казны Российской Федерации в результате исполнения постановления суда 900 027 рублей 77 копеек. В остальном постановление от 5 октября 2018 года оставлено без изменения.

Определением Находкинского городского суда Приморского края от 29 сентября 2020 года, вынесенным в порядке ст.ст. 203, 225, 434 ГПК РФ, ст.399 УПК РФ, исполнение апелляционного постановления Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года, в соответствии с которым Атрощенко А.П. обязан возвратить Министерству финансов Российской Федерации выплаченные за счет казны Российской Федерации в результате исполнения постановления суда 900 027 рублей 77 копеек, рассрочено сроком на 5 лет (60 месяцев) с ежемесячным внесением платежей в размере 15 000 рублей 46 копеек.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 19 ноября 2020 года определение от 29 сентября 2020 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Атрощенко А.П. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением дознавателя отдела дознания Находкинского линейного отдела МВД России на транспорте от 24 января 2014 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, в отношении Атрощенко А.П.

Постановлением старшего следователя следственного отделения Находкинского линейного отдела МВД России на транспорте от 22 декабря 2016 года уголовное дело в отношении Атрощенко А.П. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В соответствии со ст.134 УПК РФ за Атрощенко А.П. признано право на реабилитацию.

Атрощенко А.П. и его представитель Б. [REDACTED] обратились в Находкинский городской суд Приморского края с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия и необоснованным уголовным преследованием. 5 октября 2018 года вынесено постановление (оставленное без изменения в апелляционном порядке 11 декабря 2018 года) о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации в пользу Атрощенко А.П. 1 203 140 рублей 08 копеек в возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, 92 141 рубль - в возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, 21 087 рублей 24 копейки - в возмещение расходов по оплате экспертных услуг.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 28 октября 2019 года апелляционное постановление Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года постановление Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года изменено: с Министерства финансов Российской

Федерации за счет казны Российской Федерации взыскано в пользу Атрощенко А.П. 416 340 рублей 55 копеек; постановлено произвести поворот исполнения постановления Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года, на Атрощенко А.П. возложена обязанность возвратить Министерству финансов Российской Федерации выплаченные за счет казны Российской Федерации в результате исполнения постановления суда 900 027 рублей 77 копеек.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Атрощенко А.П. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления №41-П от 23 сентября 2021 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по делу по жалобе Атрощенко А.П. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

23 сентября 2021 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление №41-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко», в котором признал п. 4 ч.1 ст. 135 УПК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку эта норма, предусматривая возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение

такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации указано, что среди подобных обстоятельств могут быть учтены, например, решения, принятые самим реабилитированным в рамках свободы договора и распоряжения своим имуществом, как то: решение о дополнительном вознаграждении адвоката сверх условленного по договору, принятое по завершении уголовного дела, и т.п. При этом представители казны вправе просить суд о снижении возмещения, если за услуги адвоката назначена плата в необычно высокой величине и ее явная чрезмерность доказана в сравнении с аналогичными случаями, а также если реабилитированный пользовался услугами сразу нескольких адвокатов и тем более адвокатских образований, притом что это не было обусловлено посменной работой адвокатов, их заменой ввиду долгого уголовного преследования или предоставлением неодинаковых по содержанию услуг разными адвокатами, когда существенные различия (преимущества) в их предметной специализации известны (доказаны) и с этим связано оказание ими юридической помощи специального профиля.

Положения ст. 401.6 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 48 и 53, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не ограничивают период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установленные ст. 401.6 УПК РФ ограничения и условия кассационного пересмотра приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, распространяются лишь на такие решения, которые определяют уголовно-правовой статус лица как виновного или невиновного в преступлении и подлежащего или не подлежащего уголовной ответственности, притом что, руководствуясь ими, к этому лицу применяется наказание или же публично-правовая санкция, структурно обособленная от наказания и выраженная как мера уголовно-правового характера, в возложении на это лицо обязанности претерпеть дополнительные по отношению к наказанию правоограничения уголовно-превентивного свойства, т.е. соотносимая по своей конституционно-правовой природе с наказанием по некоторым признакам, хотя и не тождественная ему.

Возвращение же присужденных сумм в порядке поворота исполнения не относится к наказаниям или иным санкциям, а решение о нем не является как таковое судебным актом, который определял бы собственно уголовно-правовой статус реабилитированного в указанном выше смысле. Между тем в системе действующего регулирования положения ст. 401.6 УПК РФ - единственный ограничитель ухудшения правового и фактического положения лица в отношениях, складывающихся в связи с его уголовным преследованием либо имеющих генезис в таковом. При таких обстоятельствах отсутствие в процессуальном законе, а по существу отсутствие в ст. 401.6 УПК РФ правил, препятствующих ухудшению положения реабилитированного, которому на основании вступившего в законную силу решения суда были выплачены суммы в счет возмещения расходов на оплату юридической помощи, являет собою признак конституционно значимого пробела в законодательстве, что вступает в противоречие с гарантиями охраны достоинства личности, права на получение квалифицированной юридической помощи и права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти и их должностных лиц.

До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего Постановления, отсутствие в ст. 401.6 УПК РФ указания на то, что недопустим пересмотр судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущий поворот исполнения этого акта, не дает оснований осуществлять такой пересмотр за пределами года со дня вступления этого акта в законную силу.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что судебные акты по делу Атрощенко А.П., вынесенные на основании ст. 401.6 УПК РФ, а также п.4 ч.1 ст.135 УПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для возобновления производства по делу по жалобе Атрощенко А.П. ввиду новых обстоятельств.

В связи с этим постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года, апелляционные постановления Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года, от 28 февраля 2020 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 28 октября 2019 года, определение Находкинского городского суда Приморского края от 29 сентября 2020 года и апелляционное определение Приморского краевого суда от 19 ноября 2020 года в отношении Атрощенко А.П. подлежат отмене, материал – передаче для производства нового судебного разбирательства в Находкинский городской суд Приморского края иным составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по жалобе **Атрощенко Алексея Петровича** ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 5 октября 2018 года, апелляционные постановления Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года и от 28 февраля 2020 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 28 октября 2019 года, определение Находкинского городского суда Приморского края от 29 сентября 2020 года и апелляционное определение Приморского краевого суда от 19 ноября 2020 года в отношении Атрощенко А.П. отменить, материал передать для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

