



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 8-УД22-2-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

3 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.,

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Никифорова Д.Г. на приговор Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 27 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года,

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы жалобы осужденного Никифорова Д.Г., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П. о наличии оснований для отмены судебных решений в части взыскания расходов на лечение потерпевшего, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 июня 2020 года

Никифоров Дмитрий Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 6 мая 2016 года по п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 3 ноября 2017 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 27 августа 2020 года приговор в отношении Никифорова Д.Г. изменён. В соответствии с п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания Никифорова Д.Г. под стражей с 5 по 9 июля 2019 года и с 18 октября 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Никифорова Д.Г. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Никифорова Д.Г. оставлены без изменения.

По приговору суда Никифоров Д.Г. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED] опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступление совершено в период с 23 часов 2 июля 2019 года до 10 часов 11 минут 3 июля 2019 года в г. Ярославле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Никифоров Д.Г. оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что орудие преступления не обнаружено; в квартире, в которой было совершено преступление, его отпечатки пальцев также не были обнаружены; на его одежде следы крови отсутствовали; приведенные в приговоре доказательства не подтверждают его причастность к совершению

преступления; в показаниях свидетелей и потерпевшего имеются противоречия. Отмечает, что в день совершения преступления потерпевший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и не помнил обстоятельств происшедшего. Утверждает, что приговор основан на предположениях. Обращает внимание на то, что суд в нарушение требований закона удовлетворил гражданский иск, заявленный прокурором, о возмещении денежных средств, затраченных на лечение потерпевшего, в пользу фонда обязательного медицинского страхования. Просит обжалуемые судебные решения изменить, переqualифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ на ст.116 УК РФ или ст. 115 УК РФ, смягчить назначенное ему наказание и оставить гражданский иск прокурора без рассмотрения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности Никифорова основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, обоснованно признаны допустимыми и положены в основу приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено.

Вопреки доводам жалобы, суд, исследовав доказательства как представленные стороной обвинения так и стороной защиты, привёл мотивы, на основании которых в основу приговора положил показания потерпевшего Г [] свидетелей Я [], Ч [], «С []», заключения судебных экспертиз, протоколы следственных действий и иные письменные доказательства. В обоснование своего решения суд указал, что указанные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Никифорова Д.Г.

Вместе с тем, в приговоре дана оценка доводам стороны защиты об оговоре осуждённого со стороны потерпевшего и вышеуказанных свидетелей, а также версии о причинении Г [] телесных повреждений иными лицами, которые были признаны несостоятельными. Указав на наличие противоречий как между собой, так и с другими доказательствами, суд признал недостоверными показания осуждённого Никифорова Д.Г. и свидетелей защиты С [] и К []

Не согласиться с мотивами суда, приведённым в обоснование принятого решения, оснований не имеется.

Оснований для признания какого-либо из доказательств недопустимым и исключения его из совокупности доказательств по делу не усматривается.

Доводы защитника об исключении из приговора ссылки на показания

свидетеля Ч [REDACTED], который сообщил не о содержании показаний осужденного, а воспроизвел обстоятельства проведения следственных действий, не основаны на законе. Кроме того, обоснование судом приговора недопустимыми доказательствами является безусловным основанием для отмены либо изменения приговора в апелляционном порядке в силу прямого указания закона (п.9 ч.2 ст.389¹⁷ УПК РФ). Для отмены либо изменения приговора в кассационном порядке требуется, чтобы нарушение уголовно-процессуального закона являлось существенным и повлияло на исход дела. В рассматриваемом случае защита не привела разумных оснований для такого вывода, формально сославшись на сложившуюся судебную практику, в то время как вывод о наличии оснований, предусмотренных ст.389¹⁵ УПК РФ, являющихся оценочными, может быть сделан лишь по результатам рассмотрения обстоятельств конкретного уголовного дела.

Действия осужденного Никифорова Д.Г. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Оснований для иной квалификации содеянного, как об этом поставлен вопрос в жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Никифорову Д.Г. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ. Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Вместе с тем приговор и последующие судебные акты подлежат отмене в части, касающейся вопроса о взыскании расходов на лечение потерпевшего.

Как усматривается из приговора, суд при рассмотрении уголовного дела разрешил исковые требования заместителя прокурора Фрунзенского района г. Ярославля в интересах Российской Федерации в лице территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области о взыскании с осуждённого Никифорова Д.Г. денежных средств в сумме 36 785 рублей 66 копеек, затраченных на лечение потерпевшего Г [REDACTED]

В обоснование принятого решения суд сослался на то, что вина осужденного в умышленном причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью установлена, потерпевшему Г [REDACTED] в период с 3 по 16 июля 2019 года оказана специализированная медицинская помощь ГУЗ ЯО «Станция скорой медицинской помощи» стоимостью 2 314 рублей и специализированная медицинская помощь (стационарно) ГБУЗ ЯО «Городская больница имени Н.А. Семашко» стоимостью 34 471 рубль 66 копеек, расходы на лечение в сумме 36 785 рублей 66 копеек возмещены Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ивановской области, что подтверждается представленными в суд документами.

Вместе с тем порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного закона иски о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ним расходов страховой медицинской организации России, предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 13 октября 2020 года «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Поскольку рассматриваемый иск содержал требование, не о возмещении вреда причиненного непосредственно осужденным потерпевшему, а представлял собой регрессное требование о взыскании расходов в пользу страховой компании, не являющейся участником уголовного судопроизводства, у суда отсутствовали предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания для удовлетворения такого иска.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание также и при рассмотрении уголовного дела в отношении Никифорова Д.Г. судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба осужденного Никифорова Д.Г. о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений в части взысканной с него денежной суммы, является обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В рассматриваемом случае допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным и повлияло на исход дела, поскольку судом удовлетворен иск, не подлежавший рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 27 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года в отношении Никифорова Дмитрия Геннадьевича в части взыскания расходов на лечение потерпевшего отменить. Гражданский иск оставить без рассмотрения.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи