



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД21-31-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Лаврентьева Д.А. и его защитника адвоката Кротовой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лаврентьева Д.А. на приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 25 августа 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 9 февраля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 25 августа 2020 года

Лаврентьев Даниил Александрович, [REDACTED] г.
[REDACTED] несудимый;

осужден к лишению свободы: за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, к 6 годам со штрафом в размере 20.000 рублей за каждое, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, к 7 годам со штрафом в размере 50.000 рублей за каждое.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80.000 рублей.

По делу также осуждены Бакшаев А.В., Лаврентьев Е.А., Сара-Терзи В.Ю., Антипова Н.В., Скирко Е.А., Малинов А.В., Семенов А.А., Крюкова А.Н. и Морозов К.О., судебные решения, в отношении которых, не проверяются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 9 февраля 2021 года приговор в отношении Лаврентьева Д.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года судебные решения в отношении Лаврентьева Д.А. изменены.

Его действия, квалифицированные как два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, и два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50.000 рублей.

Исключено указание о назначении наказания на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Лаврентьева Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Лаврентьева Д.А. и его защитника адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Киселевой М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лаврентьев Д.А. с учетом внесенных в приговор изменений, осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенном с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Лаврентьев Д.А. высказывает несогласие с судебными решениями ввиду неправильной квалификации его действий по признаку совершение преступления организованной группой. Указывает, что в деле отсутствуют доказательства его осведомленности о наличии такой группы, нет доказательств его участия в ней, а все действия совершались лишь по предварительному сговору с Малиновым, который не уведомлял его об участии в организованной группе, не склонял к этому. Какого-либо разрешения на его привлечение к деятельности группы Малинов у руководителей не получал и не запрашивал. Он, Лаврентьев, ни с кем другим, кроме Малинова, не контактировал, иных участников группы не знал.

Полагает, что при назначении наказания судом нарушены требования закона. Так, установленные смягчающие наказание обстоятельства были признаны судом исключительными, в связи с чем, суд указал о необходимости применения ст. 64 УК РФ, но в резолютивной части приговора на её нормы не сослался, то есть, фактически не применил.

Обращает внимание на несоответствие протокола судебного заседания требованиям ст. 259 УПК РФ. Так, в протоколе на стр. 189 указано время окончания судебного заседания – 13 ч. 20 мин. 25 августа 2020 г. В тоже время на стр. 188 протокола указано, что суд вернулся из совещательной комнаты в 17 ч. 05 мин. 25 августа 2020 г., затем был оглашен приговор. В связи с этим полагает, что приговор оглашен вне рамок судебного заседания.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит доводы кассационной жалобы несостоятельными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений с учетом внесенных судом кассационной инстанции изменений не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в покушениях на сбыт наркотических средств являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина Лаврентьева Д.А. и в жалобе.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы.

Как установил суд, в октябре 2018 г. неустановленные лица с целью совершения особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, создали организованную группу, в которую входили различные лица, в том числе Лаврентьев Д.А., и которая на территориях трех субъектов Российской Федерации продолжительное время занималась незаконным сбытом наркотических средств.

Признаки и особенности такой группы подробно мотивированы в приговоре.

Доводы Лаврентьева Д. А. о том, что он не являлся участником организованной группы, действовал лишь по предварительному сговору с Малиновым, проверялись судебными инстанциями и мотивировано с приведением соответствующих обоснований отвергнуты.

Несмотря на то, что Лаврентьев Д.А. непосредственно с «оператором» или «куратором» организованной группы не имел переписки, в том числе, и на этапе вступления в неё, суд, учитывая, что после сообщения ему Малиновым о существовании такой группы, её целях и планах, Лаврентьев за вознаграждения согласился совместно с Малиновым выполнять задания неустановленных лиц, обоснованно посчитал, что все преступные действия он совершал в составе организованной группы.

В этой связи квалификация действий Лаврентьева Д.А. по признаку совершения преступлений организованной группой является правильной.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление Лаврентьева Д.А., а также характер и степень его фактического участия.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны - наличие заболеваний, активное способствование раскрытию и

расследованию преступлений, частичное признание вины. Также приняты во внимание возраст и длительные период времени содержания под стражей до судебного разбирательства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Соблюдены и положения ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств признана исключительной и в полной мере учтена, в том числе судом кассационной инстанции, при определении размера наказания.

Назначение наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений судом мотивировано.

Оснований для назначения иного, более мягкого вида наказания, что предусмотрено нормами ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Вопреки доводам жалобы требования Общей части уголовного кодекса РФ при назначении наказания судом не нарушены.

Действительно, исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по общему правилу в случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна (п. 35).

Вместе с тем, если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ.

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ (п. 33).

Поскольку с учетом положений ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, Лаврентьеву Д.А. не могло быть назначено наказание более 10-ти лет лишения свободы, что является минимальным по санкции нормы закона, суд в полном соответствии с вышеуказанными разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации назначил наказание ниже низшего предела без ссылок на ст. 64 УК РФ, приняв во внимание наличие иных смягчающих наказание обстоятельств. При этом суд

мотивировал, почему он не ссылается в резолютивной части приговора на ст. 64 УК РФ.

В апелляционном и кассационном порядке дело рассмотрено в соответствии с требованиями Глав 45.1 и 47.1 УПК РФ. Принятые решения мотивированы. При этом суд кассационной инстанции устранил допущенные нижестоящими судами нарушения уголовного закона в части окончательной квалификации действий Лаврентьева Д.А., соразмерно уменьшив наказание.

Оснований для его дальнейшего снижения не имеется.

Вопреки доводам жалобы, как следует из прослушанной Судебной коллегией аудиозаписи хода судебного разбирательства, из совещательной комнаты суд возвратился 25 августа 2020 года в 10 ч. 49 мин., после чего был провозглашен приговор, письменный текст которого соответствует содержанию аудиозаписи. При этом приговор оглашался с перерывами, и оглашение было завершено в 17 ч. 05 мин.

В этой связи указание в письменном протоколе судебного заседания о том, что оглашение приговора было начато в 17 ч. 05 мин., а само судебное заседание завершено в 13 ч. 20 мин., является явной технической опiskeй, не влияющей на соблюдение судом процедуры оглашения приговора.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 25 августа 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 9 февраля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года в отношении Лаврентьева Даниила Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу Лаврентьева Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи