



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-64

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Трифонова И.Ю., его защитника – адвоката Кезик О.В., защитника обвиняемого Кубы А.Н. – адвоката Антонова В.В., защитника обвиняемого Жданова Д.В. – адвоката Арутюновой И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Кезик О.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 года, которым

оставлено без удовлетворения ходатайство адвоката Гимрановой Ю.Ф. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Трифонова Игоря Юрьевича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, ч. 1 ст. 222,

Кубы Александра Николаевича, [REDACTED] года рождения, Жданова Дениса Владимировича, [REDACTED] года рождения, обвиняемых в совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого Трифонов И.Ю. и его

защитника Кезик О.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, адвокатов Антонова В.В. и Арутюновой И.В., прокурора Филипповой Е.С. с возражениями на апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Трифонов И.Ю. обвиняется в получении должностным лицом - начальником УМВД России по г. Екатеринбургу через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу представляемого взяткодателям лица, которые входили в его служебные полномочия и он в силу должностного положения мог способствовать таким действиям. Также Трифонов И.Ю. обвиняется в незаконном приобретении и хранении боеприпасов. Куба А.Н. и Жданова Д.В. обвиняются в посредничестве во взяточничестве в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

После утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

До начала судебного разбирательства адвокат Гимранова Ю.Ф. в защиту обвиняемого Трифонова И.Ю. заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Басманный районный суд г. Москвы по предусмотренному пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. Адвокатом утверждалось, что следователи Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации неоднократно заявляли Трифонову И.Ю. о том, что из-за его отказа признавать свою вину и заключить досудебное соглашение о сотрудничестве они будут способствовать вынесению судом обвинительного приговора и назначению самого строгого наказания. Кроме этого адвокат отмечает, что уголовное дело в данном субъекте Российской Федерации получило большой общественный резонанс, о чём сообщалось в средствах массовой информации и у судей Свердловской области могло сформироваться предубеждение относительно обстоятельств дела и личности обвиняемого.

Верховный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым оставлено без удовлетворения указанное ходатайство.

В апелляционной жалобе адвокат Кезик О.В. просит отменить постановление суда первой инстанции и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Считая незаконным и необоснованным постановление суда, адвокат утверждает, что при рассмотрении ходатайства судом не была дана оценка следующим обстоятельствам. Трифонов И.Ю. неоднократно приносил жалобы на действия должностных лиц, проводивших расследование по уголовному делу, в том числе в связи с понуждением последнего свидетельствовать против руководителей разного уровня МВД России. В Свердловской области рассматриваются дела по обвинению бывших сотрудников ОМВД России, которых также склоняли к оговору одного из руководителей регионального ГУ МВД России. По мнению адвоката имеется угроза оказания возможного влияния следователей на судей Ленинского районного суда г. Екатеринбурга при рассмотрении уголовного дела в отношении Трифонова И.Ю.

Прокурором Филипповой Е.С. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просила оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными.

В судебном заседании обвиняемые Куба А.Н. и Жданов Д.В. возражали против удовлетворения ходатайства адвоката Гимрановой Ю.Ф.

Доводы защиты о том, что при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемых Трифонова И.Ю., Кубы А.Н. и Жданова Д.В. на суд может быть оказано непроцессуальное воздействие со стороны следователей Следственного комитета Российской Федерации, а сформированный в средствах массовой информации негативный образ обвиняемого Трифонова И.Ю. может повлиять на объективность и беспристрастность суда, получили надлежащую оценку в постановлении.

Независимость судей при рассмотрении конкретного уголовного дела в условиях, исключающих постороннее воздействие, гарантируется законом (ст. 8.1 УПК РФ).

Ссылка автора апелляционной жалобы на действия органа предварительного расследования, которые считает незаконными, не ставит под сомнение объективность и беспристрастность суда, к подсудности которого относится данное уголовное дело.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела и передача его для рассмотрения в равнозначный суд г. Москвы повлияет на эффективность судопроизводства в разумные сроки. В постановлении суда первой инстанции об этом указано.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении судом первой инстанции ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела такие нарушения не допущены.

С учётом изложенного апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 года об оставлении без удовлетворения ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Трифонова Игоря Юрьевича, Кубы Александра Николаевича и Жданова Дениса Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников