



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-УД21-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Сабурова Д.Э.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвоката Ромаченко М.В. и осужденного Клименко С.Н. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Севастополя от 26 сентября 2019 года, апелляционного постановления Севастопольского городского суда от 27 мая 2020 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённого Клименко С.Н. и адвоката Ромаченко М.В., просивших отменить состоявшиеся судебные решения и уголовное дело в отношении Клименко С.Н. прекратить, прокурора Киселевой М.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 26 сентября 2019 года

Клименко Сергей Николаевич, [REDACTED],
ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.293 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 апреля 2008 года № 43-ФЗ) к наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Клименко С.Н. освобожден от назначенного наказания за истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным приговором Севастопольского городского суда от 3 декабря 2019 года приговор районного суда от 26 сентября 2019 года отменен, и Клименко С.Н., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ, оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления. За Клименко признано право на реабилитацию.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 года апелляционный приговор от 3 декабря 2019 года отменён, уголовное дело в отношении Клименко С.Н. передано на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционным постановлением Севастопольского городского суда от 27 мая 2020 года приговор от 26 сентября 2019 года изменен. Копии из материалов личного дела начальника ГУ МЧС России по г. Севастополю Клименко, подшивку – «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», CD-R диск в конверте, лист белой бумаги формата А4 с рукописными записями в полиэтиленовом пакете, подшивка 0 «[REDACTED] [REDACTED]» и копии гражданского дела № [REDACTED], контрольно-наблюдательное дело № [REDACTED] первый и второй экземпляр письма начальника ГУ МЧС России по г. Севастополю от 20 июля 2015 года № 4 [REDACTED], дело № [REDACTED], том № 37 «переписка с органами исполнительной власти и другими организациями по общим вопросам с 20 июля 2015 года по 22 июля 2015 года» - постановлено хранить при деле.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня

2021 года приговор от 26 сентября 2019 года и апелляционное постановление от 27 мая 2020 года в отношении Клименко С.Н. оставлены без изменения.

Клименко С.Н. осужден за халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, что повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, совершённое при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ромаченко М.В. оспаривает постановленные в отношении Клименко С.Н. судебные решения и полагает, что подзащитный подлежит оправданию в связи с тем, что он осужден по ч.1 ст. 293 УК РФ за возможное в будущем причинение вреда неограниченному кругу лиц, что противоречит уголовному закону, так как по его смыслу причинённый ущерб должен быть реальным. Отмечает, что органами предварительного расследования Клименко С.Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, а суд переквалифицировал его действия на ч.1 ст. 293 УК РФ, однако в описательно-мотивировочной части приговора такое изменение обвинения не мотивировал. Обращает внимание на вступившее в законную силу решение Севастопольского городского суда по делу № [REDACTED], согласно которому была установлена фактическая безопасность ТЦ «[REDACTED]» для посетителей, и оно противоречит приговору, которым установлена якобы имеющая место опасность для значительного неопределенного круга лиц. В ходе судебного разбирательства было установлено, что Клименко С.Н. не обязан был проверять информацию, предоставленную ему его подчинённым С [REDACTED] в виде подготовленного ответа, и ответственность за содержание письма № [REDACTED] от 20 июля 2019 года полностью лежала на С [REDACTED]. Более того, Стрелков должен был не только направить в прокуратуру для контроля за исполнением постановления о назначении административного наказания и устранения выявленных нарушений письмо, но и обязан был вынести представление в адрес ПАО [REDACTED] и потребовать в течение месяца устранения нарушений и дачи ответа. При отсутствии такого письма и представления недостатки, указанные в постановлении прокуратуры, считаются объективно устраненными. Таким образом, Клименко С.Н. достоверно знал об отсутствии письма в адрес прокурора и представления в адрес ПАО [REDACTED], в связи с чем имел право

подписать любой ответ об устранении недостатков на ПАО [REDACTED]. Утверждает о ложности показаний свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED], отмечая, что ни в ходе предварительного, ни в ходе судебного разбирательства не было установлено, каким образом письмо № [REDACTED] от 20 июля 2015 года было зарегистрировано в ГУ МЧС РФ по г. Севастополю. Обращает внимание на то, что Клименко С.Н. на момент подписания письма находился в должности начальника ГУ МЧС России по г. Севастополю менее двух месяцев, а потому у него какая-либо заинтересованность в подписании письма № [REDACTED] отсутствовала, в то время как Стрелков знаком с П [REDACTED] – директором ПАО «[REDACTED]», и находился с ним в приятельских отношениях, и судом проигнорировано существование двух оригиналов письма-запроса ПАО «[REDACTED]». Считает, что судом не было установлено, какие конкретно обязанности были исполнены Клименко С.Н. при подписании письма № [REDACTED] от 20 июля 2015 года ненадлежащим образом, недобросовестно и небрежно. Указывает, что судом не было установлено конкретно лицо (лица), которым был причинен ущерб, не указано, в чём именно заключается ущерб, причиненный неограниченному кругу лиц. В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции была допрошена судья, выносившая решение по вышеуказанному гражданскому делу, и она пояснила, что ею было принято решение на основании всех материалов дела, а не только письма № [REDACTED] от 20 июля 2015 года. Просит судебные решения в отношении Клименко С.Н. отменить.

В кассационной жалобе осужденный Клименко С.Н. указывает, что судом по делу допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и в основу приговора положены недопустимые доказательства. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.293 УК РФ, поскольку в приговоре отсутствуют сведения о конкретных гражданах и юридических лицах, чьи права и законные интересы нарушены его действиями. Ссылается на то, что подписанное им письмо предназначалось исключительно инициатору запроса – ПАО [REDACTED], а не в целях предоставления его в суд, и данное письмо не является заключением органа государственного пожарного надзора, и не создает каких-либо правовых последствий. Обращает внимание на показания судьи Г [REDACTED] о том, что она выносила решение по иску прокурора к ПАО «[REDACTED]» на основании исследования всех материалов дела. В приговоре суд сослался на отмененное решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 31 июля 2015 года по делу № [REDACTED] и проигнорировал апелляционное определение Севастопольского

городского суда от 21 апреля 2016 года, которым решение суда первой инстанции отменено. Необоснованно суд в приговоре сослался на постановление [REDACTED] от 7 мая 2015 года государственного инспектора по пожарному надзору по г. Севастополю С [REDACTED] о привлечении ПАО [REDACTED] к административной ответственности, и заявляет о недопустимости заключения пожарно-технической экспертизы от 1 августа 2018 года [REDACTED] в качестве доказательства. Обращает внимание на противоречия в показаниях свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED], считая, что судом неверно истолкованы приказы МЧС России. Просит судебные решения отменить.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако по настоящему делу таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда первой инстанции о виновности Клименко С.Н. в инкриминированном ему деянии основаны на показаниях свидетелей С [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] Е [REDACTED] В [REDACTED] П [REDACTED], С [REDACTED] И [REDACTED] М [REDACTED] заключениях проведённых по делу экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний свидетеля С [REDACTED] (заместителя начальника ГУ МЧС России по г. Севастополю) усматривается, что в июле 2015 года генеральный директор ПАО [REDACTED] П [REDACTED] интересовался получением подтверждения от МЧС об устранении нарушений пожарной безопасности, выявленных в ходе проведения проверки. 20.07.2015 его вызвал Клименко С.Н. и передал письмо ПАО [REDACTED] о выдаче такого подтверждения, на что он пояснил, что к письму не приложены доказательства устранения выявленных нарушений, а для их проверки необходимо время. Клименко С.Н. дал указание подготовить ответ об устранении нарушений, а он передал его для исполнения своему заместителю Б [REDACTED] который в тот же день подготовил ответ, и его подписал Клименко С.Н., после чего он был передан представителю ПАО « [REDACTED] ». При этом Клименко С.Н. знал, что этот ответ будет

использоваться в суде в качестве возражений по иску прокурора.

Суд показания свидетеля С [REDACTED] обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетеля Б [REDACTED] о том, что его непосредственный руководитель С [REDACTED] передал письмо ПАО « [REDACTED] » о выдаче подтверждения об устранении нарушений требований пожарной безопасности и сказал, что по указанию Клименко С.Н. необходимо подготовить ответ за его (Клименко) подписью, что все нарушения устранены, что он, не проверяя достоверность таких сведений, и сделал. При рассмотрении иска прокурора в суде он (как представитель МЧС) на основании этого письма подтверждал факт устранения нарушений ПАО [REDACTED]

По показаниям свидетеля М [REDACTED] она зарегистрировала письмо ПАО « [REDACTED] » [REDACTED] под № [REDACTED] от 20.07.2015, пояснив при этом, что все входящие документы обязательно предоставлялись для принятия решения начальнику управления Клименко С.Н.

Свидетели Е [REDACTED] и В [REDACTED] показали, что они в суде представляли письмо ГУ МЧС России по г. Севастополю за подписью Клименко С.Н. от 20.07.2015 № [REDACTED] об устранении нарушений пожарной безопасности, которое исследовалось в судебном заседании, и суд вынес решение об отказе в удовлетворении иска прокурора.

Свидетель П [REDACTED] (генеральный директор ПАО « [REDACTED] ») подтвердил, что он письменно обращался за подтверждением факта устранения его Обществом нарушений требований пожарной безопасности, и ответ за подписью начальника ГУ МЧС России по г. Севастополю от 20.07.2015 был получен, а затем представлен в суд.

По показаниям свидетелей И [REDACTED] [REDACTED] (сотрудника прокуратуры) и М [REDACTED] (сотрудника МЧС) выявленные ранее при проверке пожарной безопасности ПАО [REDACTED] нарушения при последующей проверке в августе 2015 года в полном объеме устранены не были.

Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы, если на объекте (ТРЦ « [REDACTED] » не были устранены нарушения, указанные в п.п.6-9 постановления о назначении административного наказания от [REDACTED], то нельзя утверждать, что были устранены в полном объеме нарушения пожарной безопасности, создающие препятствия для эвакуации людей, поскольку не устранение нарушения в п.7 постановления создает угрозу беспрепятственной (своевременной и безопасной) эвакуации людей в

случае пожара, так как планы эвакуации необходимы для указания эвакуационных путей и выходов, и их отсутствие может привести к незнанию направления эвакуации, а не устранение нарушения в п.8 постановления создает угрозу для беспрепятственной (своевременной и безопасной) эвакуации людей, так как применение на путях эвакуации облицовочных материалов с более высокой пожарной опасностью, чем требуется, в соответствии с нормативными документами, в случае пожара, может привести к увеличению динамики нарастания факторов пожара (т.4 л.д.52-68).

В судебном заседании эксперт Л. [REDACTED] подтвердила, что перечисленные нарушения, действительно, создают угрозу жизни и здоровью людей.

Из акта экспертного исследования усматривается, что в письме от 20.07.2015 [REDACTED] автор от имени ГУ МЧС России по г. Севастополю сообщает о полном устранении нарушений, создающих угрозу возникновения пожара, препятствия для эвакуации людей и тушения пожара в ТЦ [REDACTED] (т.5 л.д. 110-121).

По заключению почерковедческой экспертизы, подпись от имени Клименко С.Н. на письме № [REDACTED] от 20.07.2015 выполнена Клименко С.Н. (т.1 л.д.248- 252).

Из протоколов осмотра материалов гражданского дела [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что судебным решением от 31 июля 2015 года отказано в удовлетворении иска прокурора Гагаринского района г. Севастополя к ПАО « [REDACTED] об обязывании ПАО устранить нарушения требований градостроительного законодательства и законодательства о пожарной безопасности, а также до их устранения запретить деятельность ТРЦ [REDACTED], в том числе, на основании представленного суду указанного письма от 20.07.2015 № [REDACTED] (т.3 л.д.73-86, л.д.128-131, 132-145, 156-160 т.6 л.д.140-141, т.7-10, т.11 л.д.1-304).

Приведённые в приговоре суда первой инстанции доказательства получены в установленном законом порядке и оценены судом с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ.

При совокупности таких доказательств суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Клименко С.Н., являясь начальником Главного управления МЧС России по г. Севастополю, будучи осведомленным о результатах проведенной прокуратурой Гагаринского района

г. Севастополя проверки постановлением заместителя начальника Главного управления от 7 мая 2015 года № 14 о выявленных в ТРЦ [REDACTED] нарушениях требований пожарной безопасности, в том числе создающих препятствия для тушения пожара и эвакуации людей, то есть непосредственную и реальную угрозу безопасности их жизни, здоровью и собственности при возникновении пожара, ПАО [REDACTED] было привлечено к административной ответственности, а также и то, что Гагаринским районным судом г. Севастополя с 30 апреля 2015 года рассматривалось исковое заявление прокурора Гагаринского района г. Севастополя с требованием приостановить деятельность ТРЦ [REDACTED] до устранения выявленных нарушений, действуя недобросовестно и небрежно, в нарушение требований п. 1, пп.1,8 п. 15 Положения № [REDACTED] предписывающих ему обеспечить выполнение задач и функций, возложенных на Главное управление, в том числе по обеспечению пожарной безопасности на территории города, с соблюдением законности в деятельности Главного управления, п.п.1.6, 3.16 Инструкции по работе с обращениями граждан в системе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, предписывающих рассматривать обращения всесторонне и объективно, отвечать на них, основываясь на проверенных данных, 20 июля 2015 года в Главном управлении на поступившее в этот же день около 16 часов обращение ПАО «[REDACTED]», в котором сообщалось об устранении выявленных нарушений, и содержалась просьба о подтверждении факта их устранения, подписал ответ с подтверждением непроверенных в установленном порядке сведений о якобы устранении в полном объеме выявленных в ТРЦ [REDACTED] нарушений требований пожарной безопасности, создающих угрозу возникновения пожара, препятствия для эвакуации людей и тушения пожара, который был направлен в ПАО [REDACTED] за исх. № [REDACTED] от 20 июля 2015 года.

31 июля 2015 года решением Гагаринского районного суда г. Севастополя, в том числе на основании указанного письма от 20 июля 2015 года, было отказано в удовлетворении иска прокурора Гагаринского района г. Севастополя об обязанности ПАО [REDACTED] устранить нарушения требования пожарной безопасности в названном Обществе, в частности, путём запрета эксплуатации, что позволило дальнейшую эксплуатацию ПАО [REDACTED] при наличии не устраненных нарушений, которое апелляционным определением Севастопольского городского суда от 21 апреля 2016 года отменено, иск прокурора удовлетворён в части и на ПАО [REDACTED] возложены обязанности по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

При этом суд правомерно признал, что неправомерные действия Клименко С.Н. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, закреплённых в Конституции Российской Федерации: на жизнь, на здоровье, на собственность, а также закреплённого в ст. 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» права на защиту жизни, здоровья и имущества в случае пожара, выразившееся в дальнейшей эксплуатации ТРЦ [REDACTED] при наличии не устранённых нарушений пожарной безопасности, создающих препятствия для эвакуации людей, то есть угрозу жизни посетителям данного торгового центра.

Кроме того, недобросовестными действиями Клименко С.Н. были существенно нарушены права и законные интересы граждан, закреплённые в Конституции Российской Федерации на равенство всех перед законом и судом, на государственную и судебную защиту прав и свобод, так как на основании, в том числе и небрежно подписанного им документа, судом было вынесено решение, затрагивающее права и законные интересы граждан, посещающих ТРЦ [REDACTED], а также существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, поскольку была нарушена нормальная деятельность суда по правильному, своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел на основании достоверных доказательств, и был подорван авторитет Главного управления (как государственного органа исполнительной власти) по выполнению возложенных на него согласно п. 1 Положения № [REDACTED] задач и функций по обеспечению пожарной безопасности на территории города.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля судья Г [REDACTED] показала, что при принятии решения по иску прокурора Гагаринского района к ПАО [REDACTED] ею «все материалы оценивались, в том числе и данное письмо».

Это же обстоятельство подтвердили в судебном заседании свидетели Е [REDACTED] и В [REDACTED].

Из решения Гагаринского районного суда г. Севастополя от 31 июля 2015 года следует, «что по состоянию на 31.07.2015 нарушения, перечисленные в постановлении [REDACTED] от 07.05.2014, ответчиком устранены» (т.3 л.д.130).

Что касается доводов жалобы адвоката Ромаченко М.В. о том, что данное решение, не вступив в законную силу, было отменено в апелляционном порядке вышестоящей судебной инстанцией, и, следовательно, не повлекло никаких правовых последствий, согласиться

нельзя, поскольку описанные выше противоправные действия Клименко С.Н. в качестве должностного лица уже были объективно совершены, и они существенно понизили уровень противопожарной безопасности в г. Севастополе, и оказали существенное влияние на решение суда по гражданскому делу.

Ссылки жалоб о неустановлении Севастопольским городским судом нарушений требований пожарной безопасности несостоятельны, поскольку, как обоснованно указал суд в приговоре, к моменту рассмотрения гражданского дела по иску прокурора 21 апреля 2016 года в суде апелляционной инстанции отмеченные выше нарушения ПАО [REDACTED] уже были устранены, однако Клименко С.Н. инкриминировано деяние, совершённое им 20 июля 2015 года, которое, как было указано выше, оказало негативное влияние на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 31 июля 2015 года, и, тем самым, его противоправные действия создали на тот период времени реальную угрозу для жизни и здоровья посетителей торгового центра в сфере противопожарной безопасности.

При таких данных доводы кассационных жалоб об отсутствии «реальных» последствий от описанных выше действий Клименко С.Н. признаются Судебной коллегией безосновательными и совершённое осуждённым деяние обоснованно квалифицировано судом первой инстанции по ч.1 ст.293 УК РФ как уголовно-наказуемая халатность.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе и ст. 252 УПК РФ, судом первой инстанции при постановлении приговора не допущено.

Доводы жалоб осуждённого Клименко С.Н. и адвоката Ромаченко М.В. о неправильном установлении судом фактических обстоятельств дела, недостоверности и противоречивости показаний свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED] об ошибочном определении ответственного лица по созданию указанного письма, неверном истолковании приказов МЧС России и неправомерной квалификации действий Клименко С.Н. подробно рассматривались в судах первой и последующих судебных инстанциях и получили надлежащую оценку в принятых по делу судебных решениях.

Вопреки доводам кассационных жалоб, оснований для отмены приговора суда и последующих судебных решений в отношении Клименко С.Н. и прекращения уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления Судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от 26 сентября 2019 года, апелляционное постановление Севастопольского городского суда от 27 мая 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 года в отношении Клименко Сергея Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Клименко С.Н. и адвоката Ромаченко М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: