



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-УД21-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Земскова П.А., его защитника – адвоката Миронова П.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Миронова П.Ю. в защиту Земскова П.А. на приговор Мурманского областного суда от 25 января 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Земскова П.А. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе адвоката и возражениях на нее заместителя прокурора Мурманской области Швецова С.А., заслушав выступления осужденного Земскова П.А. и его защитника - адвоката Миронова П.Ю., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Гурской С.Н., предложившей оставить вынесенные в отношении осужденного судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Мурманского областного суда от 25 января 2021 г.

Земсков Павел Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 10 июня 2000 г. Октябрьским районным судом г. Мурманска (с учетом постановлений Кольского районного суда Мурманской области от 19 декабря 2006 г. и от 2 июня 2011 г.) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 23 октября 2001 г. Октябрьским районным судом г. Мурманска (с учетом постановления Кольского районного суда Мурманской области от 9 декабря 2016 г.) по п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы (освобожден условно-досрочно 20 ноября 2003 г. по постановлению от 17 ноября 2003 г. на 1 год 5 месяцев 28 дней; 30 мая 2005 г. Октябрьским районным судом г. Мурманска (с учетом постановления Кольского районного суда Мурманской области от 9 декабря 2016 г.) по п. "в" ч. 2 ст. 131, п. "в" ч. 2 ст. 132 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 14 годам 2 месяцам лишения свободы (наказание отбыто 2 августа 2018 г., Решением Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2018 г. установлен административный надзор на срок 6 лет),

осужден:

по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей и ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательно к 22 годам лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока - в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей и ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не менять место жительства, которое он выберет в качестве постоянного, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в рамках которого за ним будет осуществляться надзор, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021

г. приговор в отношении Земскова П.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения.

По приговору Земсков П.А. признан виновным в совершении 15 января 2019 г. разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Г [] а также убийства в период с 11 по 12 марта 2019 г. несовершеннолетней Ф [] [] 2005 г. рождения.

В кассационной жалобе в защиту Земскова П.А. адвокат Миронов П.Ю. заявляет о несогласии с постановленными в отношении его подзащитного приговором и апелляционным определением, считая их не соответствующими обстоятельствам дела, выводы суда о виновности Земскова П.А. не подтвержденными собранными по делу доказательствами. Отмечает, что потерпевшая Г [] обратила внимание лишь на то, что вошедший за ней в подъезд мужчина был крупного телосложения, но внешность и приметы нападавшего на нее не запомнила; свидетель Г [] [] хотя и пояснил, что внешность напавшего на его жену мужчины он запомнил, показал лишь, что по представленным ему фотографиям больше всего на нападавшего похож Земсков П.А., однако преступника в нем не опознал. Указывает также, что Г [] и Земсков П.А. были знакомы ранее по месту жительства и работы, Земсков П.А. знал Г [] и Г []. Адвокат также подчеркивает, что свидетель Г [] будучи допрошенным в ходе досудебного производства в ночное время, изменил ранее данные им показания, заявив, что нападавшего он ударил ложкой для обуви по правой скуле и что у того на левой руке было какое-то кольцо. Адвокат выражает сомнения в допустимости и достоверности заключений экспертов, обращая внимание на вероятностный характер выводов экспертов, на то, что образцы биологического материала Г [] и Земскова П.А. были получены в ненадлежащем порядке, обнаруженное на сумке и кошельке Г [] [] вещество происходит от человека, являющегося родственником Земскова П.А., а не от него самого. Утверждает, что зафиксированные на телефоне Земскова П.А. соединения в 21 час 37 минут и в 21 час 40 минут 15 января 2019 г., т.е. примерно во время совершения нападения на Г [] [], свидетельствуют о непричастности его к разбойному нападению. Опровергают совершение преступления Земсковым П.А. и показания свидетелей Р [], Р [], К [], Ш [], З [] которые не опознали Земскова П.А. на видеозаписи с камер видеонаблюдения, утверждая, что у него не было такой куртки, в которую был одет напавший на Г [] [] мужчина. Ставит под сомнение показания свидетеля У [], опознавшего Земскова П.А. на видеозаписи, поскольку с этим свидетелем у осужденного были неприязненные отношения. Высказывает сомнения относительно достоверности показаний свидетелей И [] и М []. о том, что вечером 15 января 2019 г. Земсков П.А. заходил к ним в гости,

тем более, что эти показания существенно отличаются от данных ими ранее.

Обосновывая ошибочность выводов суда о виновности Земскова П.А. в убийстве Ф [REDACTED], адвокат ссылается на показания осужденного, свидетелей Ш [REDACTED] и З [REDACTED] о том, что между Земсковым П.А. и Ф [REDACTED] были хорошие, бесконфликтные отношения. Оспаривая вывод суда о том, что Земсков П.А. использовал гараж для уничтожения трупа Ф [REDACTED] ссылается на показания свидетелей С [REDACTED] Л [REDACTED] о том, что гараж был арендован именно для ремонта автомобиля и ремонт там реально производился. Считает произвольными выводы суда в приговоре, что на видеозаписи с камер наблюдения у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Мурманска в период с 21 часа 24 минут 11 марта 2019 г. по 00 часов 51 минуту 12 марта 2019 г. зафиксирован именно Земсков П.А. Отмечает, что в показаниях свидетеля Р [REDACTED] подвозившего Земскова П.А. с сумкой от его дома к гаражу, отсутствовала информация о том, что сумка имела значительный вес и что дно багажника было укрыто широкой темной тканью, похожей на плащ. Подчеркивает, что ни в квартире Земскова П.А., ни в автомобиле Р [REDACTED] ни в гараже следов крови и эпителия Ф [REDACTED] (за малозначительными исключениями) не обнаружено, также отсутствуют достоверные данные о том, что в печке гаража сжигались человеческие останки. Полагает, что сведения о неотвеченных звонках Ф [REDACTED] вечером 2019 г. Земскову П.А. могут свидетельствовать о том, что осужденный и потерпевшая в это время находились в зоне действия одной базовой станции, но не были рядом и не могли непосредственно общаться. Не подтверждаются, по мнению адвоката, также выводы суда о месте совершения убийства Ф [REDACTED] и о возможности уничтожения ее трупа в печке гаража. Просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении Земскова П.А. и вернуть уголовное дело прокурору для устранения недостатков его рассмотрения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката заместитель прокурор Мурманской области Швецов С.А. утверждает, что выводы суда о виновности Земскова П.А. в инкриминируемых ему преступлениях в полном объеме основываются на исследованных судом доказательствах, в связи с чем просит оставить приговор и апелляционное определение по делу без изменения, а кассационную жалобу адвоката Миронова М.Ю. без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу адвоката и возражения прокурора, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований, свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-

процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Суд первой инстанции в судебном заседании тщательно исследовал подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ обстоятельства совершения преступлений, включая время место и способ, формы вины, мотивы и последствия преступлений, обстоятельства, характеризующие личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отразив их в соответствии с требованиями ст. 307 УПК в приговоре.

Виновность Земскова П.А. в совершении разбойного нападения на Г [] подтверждается в приговоре, в частности, ссылками на показания самого Земскова П.А., данными в ходе предварительного следствия в присутствии защитника; показания потерпевшей Г [] об обстоятельствах совершенного на нее нападения; свидетелей Г [], Гр [], Д [], У [], опознавших в Земскове П.А. напавшее на Г [] лицо; записи с камер видеонаблюдения; заключения экспертов-биологов о принадлежности Земскову П.А. следов крови и эпителия, обнаруженных на внутренних поверхностях кошелька и сумки Г []

О виновности Земскова П.А. в совершении убийства Ф [] свидетельствуют: исследовавшиеся судом видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых зафиксировано, как Ф [] примерно в 21 час 11 марта 2019 г., поговорив с Земсковым П.А., направилась к месту его жительства - дому № [] по ул. [] в г. [] а Земсков П.А. вечером 11 марта - утром 12 марта 2019 г. неоднократно перемещался между помещениями своего подъезда и подвала, и 12 августа выкатил из подвала тележку с большой, туго набитой сумкой, с которой, как впоследствии выяснилось, направился на такси в гараж в автогородке на ул. [] г. [] показания свидетелей С [], К [], П [] об обстоятельствах пребывания Земскова П.А. в арендованном гараже № 13; следы крови и эпителия со стены в ванной комнате и с предметов, обнаруженных в гараже № 13, произошедших, согласно заключениям экспертов, от Ф [] или от смешения биологического материала Ф [] и Земскова П.А.; заключение эксперта об относимости к костной ткани человека двух предметов, обнаруженных в золе возле арендованного Земсковым П.А. гаража.

Указанные, как и иные положенные в основу обвинительного приговора доказательства исследовались с участием сторон в ходе судебного разбирательства, они были проверены и оценены судом согласно положениям ст. 87 и 88 УПК РФ как соответствующие

критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для постановления обвинительного приговора.

Каких-либо противоречий между положенными в основу приговора доказательствами, равно как и между установленными судом фактическими обстоятельствами совершения преступлений, устранение которых предполагало бы необходимость их истолкования в пользу обвиняемых в соответствии с принципом презумпции невиновности, не выявлено.

Приводимые в кассационной жалобе адвоката Миронова П.Ю. доводы о том, что показания потерпевшей Г [] свидетелей Г [], Г [], Д [], У [], о приметах Земскова П.А. и его опознании, а также заключение эксперта о принадлежности Земскову П.А. следов крови и эпителия на кошельке и сумочке Г [] не являются однозначными и достоверными, равно как и ссылки адвоката на ненадлежащую оценку судом показаний свидетелей И [], М [], Ш [], З [] данных о времени и месте фиксации соединений по телефону Земскова П.А., равно как и другие изложенные в кассационной жалобе доводы, сводящиеся, по сути, к предложению переоценить исследованные и оцененные судами первой и апелляционной инстанций доказательства, не подлежат проверке в суде кассационной инстанции, поскольку в силу ч. 1 ст. 401.1 и 401.15 УПК РФ это выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции и не может служить основанием для пересмотра приговора суда в кассационном порядке.

Доводы же адвоката о недопустимости отдельных доказательств как полученных с нарушением закона Судебная коллегия расценивает как произвольны и не подтвержденные материалами уголовного дела.

В частности, в материалах дела отсутствуют какие-либо данные, которые бы свидетельствовали о том, что, как утверждается в кассационной жалобе, получение у Земскова П.А. образцов эпителия для сравнительного исследования реально не проводилось и что на экспертизу были представлены другие образцы слюны. Ссылка же осужденного на то, что во время, когда у него должны были быть получены образцы для сравнительного исследования, он находился в другом месте, опровергается данными о том, что, согласно протоколу соединений с телефонным номером Земскова П.А., он в указанное время находился в зоне действия базовой телефонной станции, охватывающей место расположения ОП № 1 УМВД России по г. Мурманску, и что в этом же месте он в указанный день допрашивался по уголовному делу.

Действия Земскова П.А. правильно квалифицированы судом по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей (преступление в отношении Г [] и по

п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное в отношении малолетней, не достигшей 14 лет (преступление в отношении Ф [REDACTED]). Такая квалификация содеянного в полной мере основана на установленных судом фактических обстоятельствах дела и соответствует нормам как Особенной, так и Общей частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание осужденному Земскову П.А. назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности осужденного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, обеспечение целей наказания, наличия обстоятельств, смягчающих наказание (наличие у осужденного несовершеннолетнего ребенка и наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости) а также обстоятельств, отягчающих наказание (рецидив преступлений, а по факту разбойного нападения на Г [REDACTED] - также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя).

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но вопреки закону не были установлены судом или не в полной мере учтены им, не имеется.

Решения по гражданским искам потерпевших Г [REDACTED] и Ф [REDACTED] относительно взыскания с Земскова П.А. денежной компенсации причиненного совершенными им преступлениями морального вреда приняты судом с учетом характера пережитых физических и нравственных и нравственных страданий, вины осужденного, фактических обстоятельств дела исходя из принципов разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных жалоб осужденного Земскова П.А. и адвоката Миронова П.Ю. в его защиту и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции их отверг как несостоятельные. В том числе судом апелляционной инстанции дана оценка и тем доводам, которые воспроизведены в рассматриваемой кассационной жалобе как свидетельствующие, по мнению стороны защиты, о допущенных при рассмотрении дела нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона и о недоказанности виновности Земскова П.А. в совершении инкриминированных ему преступлениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Земскова П.А. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 25 января 2021 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. в
отношении Земскова Павла Александровича оставить без изменения,
кассационную жалобу защитника осужденного Земскова П.А. адвоката
Миронова П.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: