



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД21-18-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Прохоровой М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Новичкова И.В. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника - адвоката Колесниченко Р.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Колесниченко Р.М. в защиту осужденного Новичкова И.В. на приговор Новомосковского городского суда Тульской области от 9 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 января 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании обжалуемых судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, выслушав объяснения осужденного Новичкова И.В. и выступление в его защиту адвоката Колесниченко Р.М., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Гурской С.Н., предложившей оставить

приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новомосковского городского суда Тульской области от 9 августа 2019 г.

Новичков Иван Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

осужден:

- по пп. "а, б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (за каждое из двух преступлений);
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, пп. "а, б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ - к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, со штрафом в размере 200 000 рублей.

По этому же приговору осуждены Сидорич Маргарита Владимировна и Сидорич Михаил Викторович.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 января 2020 г. приговор в отношении Новичкова И.В. изменен: указание в резолютивной части приговора о назначении осужденным Сидоричу М.В., Сидорич М.В., Новичкову И.В. наказаний за преступления, предусмотренные пп. «а, б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ совершенные 4 июня 2018 г. в 18 часов 7 минут и 19 часов 18 минут заменено на указание о назначении наказаний за преступления от 4 мая 2018 г. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. приговор и апелляционное определение в отношении Новичкова И.В. изменены: из резолютивной части приговора исключено назначение Новичкову И.В. по пп. «а, б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (за преступление, совершенное 4 мая 2018 г.

в 18 часов 7 мин.), по пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ УК РФ (за преступление, совершенное 4 мая 2018 г. в 19 часов 18 мин.), по ч. 3 ст. 30, пп. «а, б» ч. 3 ст.228¹ УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год (за каждое из преступлений); по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ штрафа с размере 100 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ штрафа с размере 150 000 рублей; по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ штрафа в размере 100 000 рублей, а также назначение в качестве дополнительных наказаний по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ограничения свободы сроком на 2 года и штрафа в размере 200 000 рублей. В остальном судебные решения в отношении Новичкова И.В. оставлены без изменения.

Новичков И.В. признан виновным в незаконном производстве психотропных веществ в крупном размере; в незаконном сбыте психотропных веществ группой лиц по предварительному сговору в значительном размере (два преступления), в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ группой лиц по предварительному сговору в значительном размере, в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере, в незаконном хранении без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены в г. Новомосковске Тульской области в период с декабря 2017 г. по 13 июня 2018 г.

Адвокат Колесниченко М.В., заявляя в кассационной жалобе о своем несогласии с постановленным в отношении его подзащитного приговором и последующими судебными решениями, ссылается на то, что положенные в основу приговора показания Новичкова И.В. являются недопустимыми доказательствами, так как были получены в ночное время в условиях нахождения допрашиваемого в состоянии опьянения. Полагает также, что проводившиеся в отношении Новичкова И.В. оперативно-розыскные мероприятия фактически носили характер провокации преступления, их результаты фальсифицированы. Настаивает на неправомерности квалификации действий Новичкова И.В. как совершенных группой лиц по предварительному сговору. Полагает, что поскольку обнаруженное у Новичкова И.В. в ходе личного досмотра, обысков в гараже и квартире психотропное вещество было приготовлено для личного употребления, ответственность за приготовление к сбыту в этом случае исключается. Считает, что у лиц, участвовавших в ОРМ в качестве понятых, имелась личная заинтересованность в исходе дела. Обращает внимание на недопустимость ряда доказательств по делу: для оглашения в судебном заседании показаний свидетелей К [] и Ф [] не имелось оснований; отдельные доказательства, положенные в основу приговора, не исследовались в судебном заседании; заключения экспертов

не соответствуют официальным методикам проведения исследований. Считает, что действия Новичкова И.В., связанные с обнаружением у него в ходе личного досмотра, обысков в гараже и квартире амфетамина являются единым продолжаемым преступлением. Расценивает назначенное Новичкову И.В. наказание как несправедливое ввиду чрезмерной его суровости. Обращает внимание на то, что судом не учтены в качестве смягчающих обстоятельств наличие на иждивении двоих малолетних детей, наличие хронических заболеваний, данные о его личности.

Изучив кассационную жалобу адвоката Колесниченко Р.М., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Соответственно основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке, в силу ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении Новичкова И.В. постановлен в соответствии с нормами ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, определяющими порядок постановления и содержание приговора по делу. Судом были исследованы в процессе судебного разбирательства и надлежащим образом отражены в приговоре данные о месте, времени, способе и других обстоятельствах совершенных преступлений, форме вины, целях и мотивах действий осужденного.

Выводы суда о виновности Новичкова И.В. в совершении инкриминируемых ему деяний, связанных с незаконным производством психотропных веществ в крупном размере, в сбыте и покушении на сбыт психотропных веществ группой лиц по предварительному сговору в крупном и значительном размерах, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

К числу таких доказательств, в частности, относятся показания обвиняемых Новичкова И.В., Сидорича М.В., Сидорич М.В., данные ими в ходе предварительного следствия; показания в судебном заседании свидетелей Ж [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED], Л [REDACTED] участвовавших в ОРМ "Проверочная закупка", свидетелей Х [REDACTED] Л [REDACTED] участвовавших в производстве обыска в квартире Сидоричей, свидетелей А [REDACTED], К [REDACTED], Ф [REDACTED] Ш [REDACTED], являвшихся потребителями амфетамина; заключения экспертов о характеристике изъятых в результате ОРМ и следственных действий веществ; протоколы обысков и осмотров предметов; материалы оперативно-розыскных

мероприятий, другие исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства.

Проверка и оценка всех исследованных судом доказательств проведены в соответствии с предписаниями ст. 87, 88 УПК РФ о соблюдении предъявляемых к доказательствам по уголовному делу требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Данная судом оценка доказательств позволяет объективно оценить правомерность тех обстоятельств, исходя из которых суд при постановлении приговора принял одни доказательства и отверг другие.

Доказательств, которые бы безусловно опровергали доказательства, положенные в основу приговора, или обуславливали необходимость истолкования сомнений в доказанности обвинения в пользу обвиняемого Новичкова И.В., в материалах дела не содержится.

Вопреки доводам адвоката Колесниченко Р.М. какие-либо объективные данные, которые бы свидетельствовали о том, что допросы Новичкова И.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого проводились в нарушение уголовно-процессуального закона в то время, когда Новичков И.В. находился в неадекватном состоянии вследствие наркотического опьянения, в отсутствие адвоката и под психологическим давлением следователя, в материалах дела отсутствуют.

Мнение стороны защиты о том, что допрос задержанного Новичкова И.В. не мог быть признан безотлагательным и не мог проводиться в ночное время, поскольку в силу ст. 157 УПК РФ проведение неотложных следственных действий возможно лишь в течение 10 суток с момента возбуждения уголовного дела, основано на неправильном истолковании закона. Указанная статья Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует полномочия органа дознания, связанные с собиранием доказательств по уголовному делу, по которому обязательно производство предварительного следствия, ограничивая их лишь неотложными следственными действиями, однако она не касается порядка производства следственных действий, не терпящих отлагательства, которые могут проводиться на любом этапе предварительного расследования по уголовному делу при наличии угрозы утраты доказательства.

Отсутствуют основания и для признания недопустимым доказательством результатов обысков, проведенных в квартире и гараже Новичкова И.В., поскольку данные следственные действия были проведены в строгом соответствии с порядком, установленным ст. 182, 184 УПК РФ. Утверждения стороны защиты о том, что у участвовавших в оперативно-розыскных мероприятиях и следственных действиях представителей общественности и понятых имелась личная заинтересованность в исходе дела, носят характер предположения и какого-либо подтверждения в материалах уголовного дела не находят.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в случае, если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля

для вызова в судебное заседание не представилось возможным суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний. Исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона, суд, приняв исчерпывающие меры по вызову в судебное заседание свидетелей К [] и Ф [], обоснованно принял решение об оглашении ранее данных ими показаний; оснований для признания этих оглашенных показаний недопустимыми доказательствами не имеется.

Отсутствуют в материалах дела и основания для признания не соответствующими требованиям закона доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении Новичкова И.В. и других участников группы лиц, осуществлявших сбыт психотропных веществ. Эти мероприятия проводились в целях выявления лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также обнаружения источников получения этих препаратов и не были сопряжены с провокацией преступлений, так как Новичков И.В. и супруги Сидоричи занимались данной деятельностью по собственному их волеизъявлению задолго до проведения в отношении их оперативно-розыскных мероприятий.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора. Как следует из протокола судебного заседания, уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Не может расцениваться как основание для пересмотра приговора в отношении Новичкова И.В. и ссылка осужденного на то, что протокол судебного заседания по делу был изготовлен только 19 августа 2019 г., т.е. через 10 дней после провозглашения приговора, что не позволило суду при принятии решения по делу учесть значимые для этого обстоятельства. Возможность составления протокола судебного заседания после провозглашения приговора по делу прямо предусмотрена в ч. 6 ст. 259 УПК РФ, в связи с чем в том, что при постановлении приговора суд не руководствовался записями, содержащимися в протоколе, какие-либо нарушения отсутствуют.

Судебная коллегия не находит возможным согласиться с доводами стороны защиты о том, что в действиях Новичкова И.В., связанных со сбытом психотропных веществ и с покушением на их сбыт, отсутствует квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, поскольку судами первой и апелляционной инстанции признано, что собранные по делу доказательства, являющиеся допустимыми и достоверными, достаточны для вывода о наличии такого признака, и оснований для пересмотра такого вывода судом кассационной инстанции не имеется. Судом установлено, что Новичков И.В., Сидорич

Михаил В. и Сидорич Маргарита В. образовали устойчивую группу, которая на протяжении длительного времени, действуя совместно и согласованно, в определенных формах, с целью получения наживы, осуществляла сбыт психотропного вещества - амфетамина, что дает основание для квалификации содеянного как совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Наказание Новичкову И.В., с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных обстоятельств дела, данных о личности осужденного и состоянии его здоровья, влияния назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признаны наличие у осужденного двоих малолетних детей и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Отягчающие наказание обстоятельства по делу не установлены.

Учитывая указанные обстоятельства, суд обоснованно применил в отношении Новичкова И.В. положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а по неоконченным преступлениям - также норму ч. 3 ст. 66 УК РФ, отказав вместе с тем в применении к осужденному положений ст. 64 и 73 УК РФ.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, назначенного как за отдельные преступления, так и по их совокупности, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Новичкову И.В. наказание является справедливым и соответствующим положениям как Особенной, так и Общей частей Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы адвоката и пересмотра приговора в этой части не усматривается.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что постановленный в отношении Новичкова И.В. приговор и последующие судебные решения нуждаются в пересмотре в части, касающейся квалификации действий осужденного, связанных с производством психотропного вещества.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, в период с 12 по 13 июня 2018 г. Новичков И.В. произвел очередную партию амфетамина массой не менее 65,57 г, часть которой (7,17 г) перевез на автомашине для передачи Сидоричу М.В. с целью последующего сбыта, другую часть (1,68 г) хранил при себе для личного употребления, а еще две части оставил в квартире, где проживал (46,8 г) и в гараже (5,12 г, 1,1 г, 3,7 г).

При этом, если в отношении первых двух частей произведенной партии амфетамина (7,17 г и 1,68 г) Новичковым И.В. были совершены конкретные действия, связанные не только с их производством, но и с последующим их оборотом (сбытом и употреблением), то в отношении двух оставшихся частей (46,8 г и 9,92 г) имело место лишь их производство; каких же либо иных действий, выходящих за рамки производства и непосредственно составляющих объективную сторону покушения на сбыт психотропного вещества (в частности, перемещение психотропного вещества к месту сбыта, подыскание возможных покупателей и т.д.), осужденным совершено не было.

Между тем, по смыслу уголовного закона, под производством наркотических средств или психотропных веществ понимается как непосредственно сам технологический процесс серийного получения таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, в приспособленном для этих целей помещении, изготовление партиями, в расфасованном виде) так и их расфасовка либо упаковка, которые относятся к этапу производства, являются его составной частью.

Таким образом, вменяемое Новичкову И.В. в вину хранение произведенного им амфетамина в квартире и гараже с целью его сбыта охватывается составом производства этого психотропного вещества с той же целью, и подлежит квалификации в совокупности с ним как единое преступление - производство психотропного вещества, предусмотренное п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, не needing в дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

С учетом исключения из объема вменяемого Новичкову И.В. в вину обвинения квалификации им содеянного по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ имеется основание для снижения наказания, назначенного осужденному на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новомосковского городского суда Тульской области от 9 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 января 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. в отношении Новичкова Ивана Валерьевича изменить: исключить осуждение его по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (за преступление, совершенное 13 июня 2018 г.); назначить Новичкову И.В. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "а,

б" ч. 3 ст. ст. 228¹ УК РФ, пп. "а, б" ч. 3 ст. ст. 228¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. ст. 228¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. "а, б" ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, ч. 2 ст. 228 УК РФ 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Колесниченко Р.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: