



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД22-2СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Ежука М.А. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ежука М.А. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 21 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г.,

у с т а н о в и л :

По приговору Верховного Суда Республики Карелия от 21 июня 2021 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Ежук Михаил Алексеевич,

судимый 22 июня 2016 г. Раменским городским судом Московской области (с учётом изменений, внесённых постановлением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 04 апреля 2017 г.) по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (4 преступления), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ) к

3 годам 5 месяцам лишения свободы, освободившийся 08 мая 2019 г. по отбытию срока с установлением административного надзора постановлением Медвежьегорского районного суда от 20 февраля 2019 г.,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

взыскано с Ежука М.А.: в пользу Б [] - компенсация морального вреда - 750 000 рублей; возмещение расходов на погребение - 22 780 рублей (солидарно с Комаровым А.А.); процессуальные издержки в доход федерального бюджета – 180 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. приговор в отношении Ежука М.А. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждён Комаров А.А. в отношении которого приговор не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Ежука М.А., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ежук осуждён за убийство Белоусова, совершённое группой лиц 21 декабря 2019 г. в г. Сегеже Республики Карелия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Ежук М.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Считает, что суд не вправе был без возвращения дела прокурору назначить судебную медико-криминалистическую экспертизу, нарушив тем самым его право на защиту. Полагает, что суд необоснованно отказал в исследовании в присутствии присяжных заседателей заявления Комарова от 20 августа

2020 г. и в исследовании в полном объеме протокола его дополнительного допроса в качестве подозреваемого от 25 декабря 2019 г. Утверждает, что государственный обвинитель, потерпевшая, а также свидетель Р [] в ходе судебного разбирательства допускали высказывания, которые сформировали у присяжных заседателей предубеждение в отношении него и повлияли на вынесение присяжными заседателями справедливого вердикта. Считает, что председательствующий неоднократно необоснованно прерывал его выступление в прениях сторон и последнем слове, тем самым исключил его возможность довести до присяжных заседателей значимую по уголовному делу информацию; после возобновления судебного следствия не предоставил ему и его защитнику возможность выступить в судебных прениях. Полагает, что вопросный лист составлен с нарушениями, поскольку из ответов присяжных заседателей на сформулированные вопросы невозможно сделать вывод о характере и степени его участия в совершенном преступлении. По его мнению, председательствующий допустил нарушения закона при произнесении напутственного слова, поскольку напомнил присяжным заседателям о высказываниях участников процесса, касающихся характеристики его личности. Обращает внимание, что на изложенные нарушения закона он ссылаясь в своих апелляционных жалобах, однако его доводы суд апелляционной инстанции необоснованно оставил без удовлетворения. Кроме того, в апелляционном определении Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. отсутствуют подписи судей, участвовавших в рассмотрении дела. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Ежука М.А. государственный обвинитель Скворцов С.В. и потерпевшая Белоусова Г.Б. указывают на необоснованность изложенных в ней доводов, просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Ежука постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В частности, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств осуждённого Ежука и его защитника об исследовании в присутствии присяжных заседателей заявления К [REDACTED] от 20 августа 2020 г. и оглашении в полном объёме протокола дополнительного допроса Ежука в качестве подозреваемого от 25 декабря 2019 г. по указанным судом причинам.

Вопреки доводам осуждённого Ежука судебная медико-криминалистическая экспертиза по ходатайству государственного

обвинителя была назначена судом в пределах его полномочий, предусмотренных ст. 283 УПК РФ. При этом, каких-либо оснований для удовлетворения ходатайств стороны защиты о направлении дела прокурору, у суда не имелось.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты, не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Председательствующий судья своевременно и обоснованно в равной степени реагировал на ненадлежащие высказывания, в том числе и при выступлении в прениях, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, пресекая всякую возможность оказания какого-либо воздействия на коллегия присяжных заседателей, а в напутственном слове ещё раз обратился к присяжным заседателям не принимать во внимание такие высказывания.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Ежуку обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки. Каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Права сторон, предусмотренные ч. 2 ст. 338 УПК РФ были соблюдены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Вопреки доводам осуждённого Ежука прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 292, 336 и 337 УПК РФ, при этом председательствующий обоснованно прерывал его и его защитника в прениях, когда они начинали говорить о других обстоятельствах, не относящихся к предъявленному Ежуку обвинению и к фактическим обстоятельствам дела.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств.

Заявлений о необъективности напутственного слова от сторон не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного Ежуку обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осужденному обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Ежука суд дал правильную юридическую оценку.

Как следует из приговора, при назначении наказания осужденному Ежуку, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Выводы суда в части назначения Ежуку наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены, в том числе, аналогичные доводы жалоб осуждённого Ежука, его защитника – адвоката Зейналовой А.В., приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их несостоятельными, а постановленный в отношении Ежука приговор законным и обоснованным.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела выводы суда

апелляционной инстанции: об отсутствии основания для возвращения дела прокурору; о полном и объективном рассмотрении данного уголовного дела и правильном рассмотрении и разрешении всех ходатайств, заявленных участниками процесса в ходе судебного разбирательства; об отсутствии каких-либо других нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание приговора незаконным.

Вопреки доводам осуждённого Ежука, определение суда апелляционной инстанции подписано всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного **Ежука Михаила Алексеевича** на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 21 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи