



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 85-УД22-1-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

3 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Эрдыниева Э.Б., Колышницына А.С.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Соловьева Р.Ю. на приговор Калужского областного суда от 2 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Туйденовой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Калужского областного суда от 2 марта 2021 года

Соловьев Роман Юрьевич, [REDACTED] судимый:

- 22 августа 2013 года по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 10 января 2018 года условно-досрочно на 7 месяцев 27 дней;

- 21 сентября 2020 года по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- 21 октября 2020 года по ч. 1 ст. 158, пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 23 декабря 2020 года по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговоры от 21 сентября и 21 октября 2020 года) к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 23 декабря 2020 года) к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года приговор в части решения вопроса о вещественных доказательствах - денежных средствах в сумме 65 600 рублей и 44 500 рублей отменён, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное разбирательство.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В соответствии с приговором Соловьев Р.Ю. признан виновным и осужден за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с 16 по 17 ноября 2019 года в г. Калуга при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

По данному уголовному делу осуждены также Федоренко Е.Н., Бирюков Е.В.

В кассационной жалобе осужденный Соловьев Р.Ю. оспаривает доказанность предварительного сговора на совершение разбойного нападения, ссылаясь на показания осуждённых, данных как на следствии, так и в судебном заседании. Отрицает нанесение им ударов потерпевшему во дворе дома и оспаривает показания свидетеля М [REDACTED], оценивает их как ошибочные, ссылаясь на наличие у нее проблем со зрением и ее удаленность от участников конфликта, указывает на противоречие ее показаний и показаний осужденных, о том кто именно нанес удары потерпевшему, и показаний сотрудников полиции, которые по прибытии не выявили признаков какого-либо правонарушения, при осмотре трупа потерпевшего на нем не было выявлено следов избиения, о котором показывала свидетель М [REDACTED] а при наличии противоречий в доказательствах, суд не дал оценки, почему он доверяет одним из них и сомневается в других. При этом суд не взял во внимание, что в судебном заседании она зачитывала показания с протокола допроса.

Оспаривая квалификацию своих действий, ссылается на факт посещения осужденными квартиры потерпевшего, с его согласия, что по

мнению автора жалобы опровергает вывод суда о совершенном преступлении.

Оспаривает допустимость собственных показаний, полученных после его задержания, поскольку у него были изъяты наркотические средства, а его освидетельствование на предмет наркотического опьянения не проводилось. Его доводы о неадекватном состоянии в момент допроса судом не опровергнуты. Утверждает, что адвокат, присутствовавший на указанном допросе в ночное время, не обратил на это внимания.

Также утверждает, что денежные средства с телефона потерпевшего он снимал один, без участия Бирюкова.

Обращает внимание, что он является больным наркоманией, не имеет работы и места жительства, близких родственников, что относит к тяжелым жизненным обстоятельствам, послужившим поводом к преступлению. Просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Выводы суда о виновности Соловьева в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, о совершении с банковского счета кражи денежных средств по предварительному сговору, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые приведены в приговоре и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено.

При этом, вопреки доводам жалобы, суд в приговоре привел мотивы оценки доказательств, в результате которой признал недостоверными показания осуждённых Соловьева, Федоренко и Бирюкова в части их несогласия с обвинением и отверг их доводы о своей невиновности в совершении преступлений.

Также надлежащую оценку в совокупности с иными доказательствами по делу получили показания свидетеля М[REDACTED]. При этом суд привёл убедительные мотивы, по которым признал несостоятельными доводы стороны защиты о недостоверности её показаний, а также доводы о том, что в судебном заседании М[REDACTED] зачитывала показания.

Доводы об изъятии у Соловьева наркотического средства сами по себе не свидетельствуют о наличии у него состояния наркотического опьянения.

Не проведение в связи с этим наркологического освидетельствования не свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона, поскольку

любое следственное действие проводится в соответствии с решением следователя при наличии для этого фактических оснований.

При этом как следует из материалов дела при допросе Соловьева, с участием его защитника каких-либо обстоятельств, ставящих под сомнение законность проведения следственного действия, указывающих на необходимость его отложения до наркологического освидетельствования Соловьева, выявлено не было.

Действия осужденного Соловьева квалифицированы правильно, исходя из установленных судов фактических обстоятельств дела.

При этом суд проанализировал фактические обстоятельства преступления и пришел к правильному выводу о наличии предварительного сговора на разбойное нападение. Об этом свидетельствует взаимосвязь намерений осуждённых, последовательность действий направленных к достижению преступного результата, подтверждающие их согласованный характер.

Тот факт, что денежные средства с телефона потерпевшего Соловьев снимал один, без участия Бирюкова, не влияет на квалификацию содеянного, поскольку как установлено судом он выполнял отведённую ему роль в рамках единого преступного умысла.

При изложенных обстоятельствах, приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389¹³ УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Проверив материалы уголовного дела в полном объёме, в том числе по аналогичным изложенным в настоящей жалобе доводам, судебной коллегией был сделан обоснованный вывод об отсутствии по делу нарушений требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного и предварительного следствия, которые бы путём лишения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Наказание Соловьеву назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с учётом состояния его здоровья, раскаяния в содеянном, положительных характеристик, явки с повинной, того обстоятельства, что он состоит на учёте в наркологическом диспансере в связи с опийной зависимостью, а такжеотягчающих обстоятельств - рецидива преступлений и совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Каких-либо иных смягчающих обстоятельств, судом не установлено, их наличие из материалов дела не усматривается.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵, УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калужского областного суда от 2 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года в отношении Соловьева Романа Юрьевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

