



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД21-53-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Волковой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ладиной С.В. в интересах осужденного Сабурова Д.В. на приговор Свердловского областного суда от 19 марта 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года.

По приговору Свердловского областного суда от 19 марта 2021 года

Сабуров Денис Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

по ст.125 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства;

по ч.1 ст.166 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 1 ст.222 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Сабурову Д.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ Сабурову Д.В. зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 03 августа 2019 года до дня вступления приговора в законную силу.

Этим же приговором разрешены гражданские иски потерпевших С [] Г [] Ж [] а также Ж [] в интересах малолетней С [], постановлено взыскать с Сабурова Д.В. компенсацию морального вреда в пользу С [] - [] рублей; в пользу Ж [] - 1000000 рублей; в пользу С [] - 500000 рублей; в пользу Г [] - 1000000 рублей. Также с Сабурова Д.В. взыскано в возмещение материального ущерба в пользу Ж [] - 83270 рублей, в пользу Г [] - 47985 рублей.

В соответствии со ст.81, 115 УПК РФ разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, имущества, на которое наложен арест, а также вопрос о возмещении процессуальных издержек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года приговор в отношении Сабурова Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Сабурова Д.В. и его защитника - адвоката Карловой В.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сабуров Д.В. осуждён за убийство трёх лиц - С [] С [] С [] оставление в опасности малолетней С [] незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за неправомерное завладением транспортным средством без цели хищения.

Преступления совершены на территории [] и [] областей при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ладина С.В. в интересах осужденного Сабурова Д.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает, что назначенное Сабурову наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости; по ее мнению, суд не учел в полной мере признание Сабуровым вины, активное содействие раскрытию преступлений, положительные характеристики, наличие у него малолетнего ребенка. Просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель, указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу защитника – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Сабурова Д.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Сабурова Д.В. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного Сабурова Д.В. об обстоятельствах совершения преступлений; показаниях потерпевших С [REDACTED] Ж [REDACTED] и Г [REDACTED] свидетелей З [REDACTED] Р [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], Ф [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], подробно изложенных в приговоре; протоколах следственных действий; заключениях экспертов и других доказательствах, исследованных судом и приведённых в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Сабурова Д.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Сабурова Д.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Сабурову Д.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи.

Вопреки доводам жалобы, обстоятельства, смягчающие наказание Сабурова Д.В., в том числе и те, на которые указывается в жалобе защитником, судом учтены в полной мере.

Назначая Сабурову Д.В. по ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства, повышенную общественную опасность содеянного, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Сабурову Д.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона. Размер компенсации морального вреда определен с учетом требований разумности и справедливости, оснований для его уменьшения не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Сабурова Д.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Сабурова Д.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба адвоката удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 19 марта 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года в отношении **Сабурова Дениса Викторовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи