



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-УД21-25-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Волковой Ю.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденного Ярополова О.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Усенко М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Усенко М.М. в защиту интересов осужденного Ярополова О.А. на приговор Архангельского областного суда от 20 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г.

По приговору Архангельского областного суда от 20 ноября 2020 г.

Ярополов Олег Андреевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

23 ноября 2011 г. по п. «а» ч.3 ст.158, ч.3 ст.30, пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года;

28 декабря 2011 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, с отменой по постановлению от 12 апреля 2012 г. условного осуждения;

4 мая 2012 г. по п. «а» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с учетом ст.70 УК РФ (с присоединением неотбытой части наказания по

приговорах от 23 ноября 2011 г. и 28 декабря 2011 г.) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;

13 июня 2012 г. по ч.1 ст.159 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освободившийся 28 марта 2014 г. по постановлению от 17 марта 2014 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 24 дня;

29 июля 2014 г. (с учетом внесенных изменений) по п. «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158, пп. «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, освободившийся 11 декабря 2018 г. по отбытии срока наказания;

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания окончательно по совокупности преступлений на 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Ярополова О.В. в пользу потерпевшего В [] денежные средства: [] руб. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением; [] руб. в возмещение расходов на погребение; в пользу ООО [] [] [] коп. в возмещение имущественного вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. приговор Архангельского областного суда от 20 ноября 2020 г. в отношении Ярополова О.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на неё возражений, выступление осужденного Ярополова О.А. (в режиме видеоконференц-связи) и его адвоката Усенко М.М., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Ярополов О.А. признан виновным в разбойном нападении на В [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также в совершении убийства последней, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 22 октября 2019 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Усенко М.М., выражая несогласие с судебными решениями, просит их отменить, а уголовное дело направить прокурору. Ссылаясь на содержание доказательств, приведенных в приговоре, в том числе, протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов, показания П [REDACTED] и П [REDACTED], данные в ходе расследования дела и в суде, приходит к выводу о том, что названные свидетели сообщили противоречивые сведения, они не заметили на полу в торговом зале следы крови, а значит, были очевидцами событий, которые происходили до причинения В [REDACTED] телесных повреждений, возможно, наблюдали нахождение в разных местах магазина двоих человек, указывали признаки одежды подходившей под описание иного лица, чем Ярополова, а именно, А [REDACTED]; с учетом показаний А [REDACTED] о том, что он был обут в ночь преступления в туфлях, а на снегу у магазина П [REDACTED] и П [REDACTED] в указанную ночь видели следы от такой обуви, их показания требовали более тщательной проверки со стороны суда; при обстоятельствах, указанных П [REDACTED] и П [REDACTED] Ярополов не мог остаться ими незамеченным в случае выхода из магазина; являются сомнительными результаты опознания Ярополова указанными свидетелями, а равно, свидетелем К [REDACTED], узнавшего его на видеокадрах в человеке, переходившем дорогу; показания Ярополова о том, что он нанес В [REDACTED] только удар бутылкой по голове, но не убивал ее, а следы крови от потерпевшей произошли на его одежде от того, что он наступил на лужу крови, поскользнулся и упал, ни выводами экспертиз, ни показаниями эксперта, не опровергнуты; не установлено биологических следов Ярополова на шнурке с шеи потерпевшей, а также в смывах из-под ее ногтей; суд постановил приговор на предположениях, нарушил принцип презумпции невиновности и толкования неустранимых сомнений в пользу подсудимого, необоснованно квалифицировал одни и те же его действия по двум статьям УК РФ одновременно; апелляционная инстанция не соотнесла исследованные доказательства с фактическими обстоятельствами дела, не устранила допущенные нарушения, которые привели к незаконному осуждению Ярополова.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Ворсин Д.В. указывает на то, что установленные в приговоре обстоятельства дела подтверждены исследованными доказательствами, которые получили со стороны суда надлежащую оценку; нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденного не допущено; процедура рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций соответствует установленной законом, назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

В соответствии со ст.401.1 УПК РФ в качестве предмета судебного разбирательства в кассационном порядке выступает законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, основаниями отмены или изменения которых согласно ст.401.15 УПК РФ являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Ярополова допущено не было.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Ярополова, лишивших его возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по завершению стадии расследования в полной мере выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд рассмотрел уголовное дело по существу.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ.

Постановленный судом в отношении Ярополова приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, мере ответственности виновного, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание преступлений, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним Ярополова, его виновности и обстоятельствах, которые имеют значение для правильной правовой оценки содеянного им.

Наряду с показаниями Ярополова, в которых, тот изначально отрицал свою причастность к преступлениям и пояснял о том, что нашел пакет со спиртными напитками и сигаретами, а в ходе судебного заседания признал, что в ходе конфликта с В [] нанес ей удар по голове бутылкой, после чего совершил кражу из магазина, суд проверил и оценил по установленным ст.87, 88 УПК правилам:

показания свидетелей М [] Х [] и У [] С [] подтвердивших пребывание Ярополова в магазине и его нуждаемость на тот момент в деньгах;

показания П [] и П [] которые указали на Ярополова, как лицо, которое они видели через окно в магазине, когда он поднимался из-за прилавка, а затем с пакетами в руках направился в подсобное помещение, в связи с чем, был ими воспринят сотрудником магазина;

показания свидетеля Д [], о том, что приглашая его ночью на встречу, Ярополов обещал за свой счет угостить спиртным, просил вызвать такси и торопил, говоря «тут такое произошло, давай скорее»;

показания свидетеля В [] о наличии у Ярополова травмы пальца, полученной, как установлено судом, вследствие применения к потерпевшей насилия;

показания свидетелей Т [] и К [] об обстоятельствах обнаружения ими трупa продавца магазина В [] и возникших подозрениях о причастности к ее убийству Ярополова, которого они встретили, следуя к магазину;

показания свидетелей Ч [] Д [] и С [] и других о доставлении Ярополова в отдел полиции и нахождении при нем, а также, согласно протоколу обыска в его жилище имущества, соответствующего перечню похищенного из магазина, а кроме того, на месте происшествия и в квартире - по одноразовой медицинской перчатке, схожими с ранее приобретенными О [] – сожительницей Ярополова, с наличием на них эпителиальных клеток и следов от смещения биологического материала В [] и Ярополова, а на изъятой у Ярополова одежде и обуви – крови от В [], которая образовалась, по показаниям эксперта У [] иным способом, чем одномоментный контакт со слепообразующей поверхностью, то есть не от падения в лужу крови, натекающую из раны головы потерпевшей, на чем настаивал Ярополов;

протоколы осмотра места происшествия, где зафиксировано местоположение трупa и следы его волочения;

заключения экспертов, из которых следует, что помимо нанесения Вохтоминой ударов бутылкой по голове, она была подвергнута удушению шнурком, накинутым на шею, и ей причинены ранения жизненно-важных органов предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, при этом все телесные повреждения являются прижизненными и образовались в период до 30 минут до наступления смерти потерпевшей;

показания представителя потерпевшего – управляющей ООО [REDACTED] К [REDACTED] сообщившей о том, что из помещения пропал нож.

Каждое из этих и других доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, в том числе, на которые указано в жалобе адвоката, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Совокупность доказательств суд обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

Никаких существенных противоречий в доказательствах, включая показания свидетелей П [REDACTED] и П [REDACTED], судом не установлено.

Выдвинутая Ярополовым версия о том, что в ходе конфликта с В [REDACTED] он нанес ей только удар бутылкой по голове, совершил кражу, испачкал свою одежду, упав в лужу крови, натекающую из образовавшейся у нее раны на голове, в судебном заседании тщательно исследована и мотивировано в приговоре отвергнута, причем обоснованно со ссылкой как на показания допрошенных свидетелей, так и эксперта У [REDACTED]

Неустранимые сомнения в доказательствах судом были истолкованы в пользу подсудимого, о чем свидетельствует исключение как недоказанных обстоятельств, связанных с нанесением Ярополовым потерпевшей по лицу двух ударов рукой, а также уточнение по инициативе стороны обвинения перечня похищенного им в ходе разбоя имущества и размера денежной суммы.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, судом соблюдены.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем определении со ссылкой на исследованные по делу доказательства.

Как следует из протокола судебного заседания, суд создал сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, что позволяло им представлять желаемые доказательства и участвовать в их исследовании, обсуждать возникшие процессуальные вопросы и иным способом осуществлять свои полномочия, не запрещенные законом, с целью объективного установления всех обстоятельств дела.

Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной аргументацией.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании, получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду правильно квалифицировать действия Ярополова как разбой и сопряженное с ним убийство.

В подтверждение выводов о направленности умысла Ярополова на завладение чужим имуществом путем причинения потерпевшей смерти в судебных решениях приведены фактические обстоятельства дела, дана оценка объективно выполненным Ярополовым действиям по реализации преступных намерений, учтен способ и характер примененного к потерпевшей насилия, его последствия и осознание их виновным.

Уголовный закон при квалификации действий Ярополова применен верно. Убийство и разбой, то есть нападение с применением насилия в целях хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, образуют самостоятельные составы преступлений, имеют разные объекты (здоровье и жизнь в одном случае, собственность и здоровье - в другом), разные последствия (смерть и вред здоровью), то есть содержат различные существенные элементы, относящиеся к степени тяжести и последствиям, защищаемым социальным ценностям и преступному умыслу. Наступление смерти потерпевшего не является признаком разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Такой позиции не противоречат положения ч. 2 ст. 17 УК РФ, которая устанавливает, что совокупностью признается и одно действие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, и потому такая совокупность не образует повторения.

Признано также в различных решениях Конституционного Суда РФ, что в п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ идет речь о разных преступлениях, которые, не соотносятся между собой как целое и часть, а содержащиеся в них нормы не относятся друг к другу и как общая и специальная, а потому действия виновного в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причинена смерть, подлежат квалификации по совокупности преступлений.

Такой смысл данным нормам придается и правоприменительной практикой (п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» и п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Таким образом, осуждение Ярополова как по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, так и по п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ, не противоречит ч.1 ст.50 Конституции Российской Федерации и ч.2 ст.6 УК РФ. Оснований для иной правовой оценки действий Ярополова, чем та, которая дана им в приговоре, не имеется.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного и относятся к его личности и содеянному им, в том числе смягчающие наказание, учел влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, мотивировал признание в его действиях обстоятельств, отягчающих наказание, не установил фактических и правовых оснований для применений положений ч.3 ст.68, и ст.64 УК РФ, должным образом обосновав приговор в указанной части.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания осужденному, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, Судебной коллегией по итогам кассационного рассмотрения дела, не установлено.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, вопреки доводам адвоката Усенко, в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее в полной мере положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены адвокатом в кассационной жалобе, рассмотрены судом должным образом с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

В кассационной жалобе адвоката не содержится иных убедительных доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Архангельского областного суда от 20 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. в отношении

Ярополова Олега Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи