



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД22-1СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Дубовика Н.П., Зателепина О.К.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Корнюхина А.Ю., адвокатов Идрисова М.К., Дрындина А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Корнюхина А.Ю. на приговор Тульского областного суда от 26 февраля 2020 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2020 года.

Корнюхин Александр Юрьевич,

судимый:

1). 23.01.2003 года по ч.1 ст. 105, ч.1 ст. 111 УК РФ, ч.3 ст. 69, 70 УК РФ к 13 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожденный 17.07.2015 года по отбытию наказания;

2). 09.06.2016 года по ст. 264.1 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы с запретом заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года, освобожденный 30.12.2016 года по отбытию наказания,

осужден:

- по п.п. «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы;
- по ч.1 ст. 162 УК РФ на 6 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении Н [REDACTED]) на 10 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 11 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ч [REDACTED]) на 13 лет лишения свободы;
- по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в отношении Н [REDACTED] М [REDACTED] Ч [REDACTED]) в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Корнюхина А.Ю. в пользу потерпевшего Ч [REDACTED] в счет возмещения имущественного ущерба 42 047 рублей, в счет компенсации морального вреда 2 000 000 рублей.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2020 года приговор в отношении Корнюхина А.Ю. изменен, из вводной части приговора постановлено исключить указание на судимости от 21 апреля 2000 года и 9 октября 2000 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осужден Киреев Р.С.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Корнюхина А.Ю. и адвоката Идрисова М.К., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене состоявшихся судебных решений с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение, адвоката Дрындина А.Ю., об отказе в удовлетворении кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Корнюхин А.Ю. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

признан виновным в совершении следующих преступлений:

убийства Н [] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, разбойного нападения на Н [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

убийства М [] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, разбойного нападения на М [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

убийства Ч [] сопряженного с разбоем, разбойного нападения на Ч [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

разбойного нападения на А [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц;

открытого хищения имущества Д [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

кражи имущества Л [] с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в период с 18 августа по 12 октября 2018 года в Тульской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Корнюхин А.Ю. указывает, что в ходе рассмотрения уголовного дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Ссылаясь на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах, постановления Пленума Верховного Суда РФ и уголовно-процессуальный закон, отмечает, что до вступления приговора в законную силу, прокуратура Тульской области в средствах массовой информации заявила о доказанности его вины в совершении преступлений, что повлияло на позицию присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта. Указывает на то обстоятельство, что был против рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, однако его возражения не были учтены. Отмечает, что защита должным образом не осуществлялась, адвокат отказывался поддерживать заявленные ходатайства. Ссылается на нарушение в ходе судебного разбирательства принципов состязательности и равноправия сторон. Полагает, что осужденному Кирееву Р.С. наказание смягчено необоснованно, тогда как между ними была предварительная договоренность на совершение убийства Ч []. После того, как Киреев Р.С. нанес потерпевшему ножевое ранение в шею, он молотком

добивал Ч [REDACTED] по прямому указанию Киреева Р.С., который стоял рядом. С учетом содействия следствию в раскрытии преступлений, его роли при совершении преступлений, изобличению другого лица, совершившего с ним преступления, просит смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тульской области Шелепанов А.Н. и осужденный Киреев Р.С. указывают на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Тульского областного суда от 26 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2020 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении осужденного Корнюхина А.Ю.

Вопреки доводам кассационной жалобы, уголовное дело обоснованно рассмотрено с участием присяжных заседателей в соответствии с ч.2 ст. 325 УПК РФ в связи с ходатайством осужденного Киреева Р.С. о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе и невозможностью выделить уголовное дело в отношении Корнюхина А.Ю. в отдельное производство.

Доводы кассационной жалобы о том, что прокуратура Тульской области в средствах массовой информации до рассмотрения уголовного дела сообщила о доказанности его вины, являются несостоятельными, поскольку сообщение в средствах массовой информации о совершенных преступлениях, а не о доказанности вины, как утверждает Корнюхин А.Ю., является устоявшейся практикой правоохранительных органов и не может свидетельствовать об оказании давления на присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те

фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Защита осужденного Корнюхина А.Ю. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании осуществлялась надлежащим образом.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

В судебном заседании сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания по содержанию вопросов, их формулировкам и внести предложение по постановке новых вопросов.

Вопросы, содержащиеся в вопросном листе, изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято единогласно, в установленное уголовно-процессуальным законом время.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. В нем подробно, со ссылками на протокол судебного заседания даны ответы на доводы жалоб стороны защиты, ряд из которых осужденным Корнюхиным А.Ю. вновь продублированы в кассационной жалобе.

Действия осужденного Корнюхина А.Ю. квалифицированы правильно.

Что касается доводов кассационной жалобы о причастности осужденного Киреева Р.С. к убийству потерпевшего Ч [REDACTED] и необоснованном снижении Кирееву Р.С. судом апелляционной инстанции наказания, то данные доводы также являются несостоятельными, поскольку противоречат собранным по делу доказательствам и требованиям материального закона.

Наказание осужденному Корнюхину А.Ю.. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2020 года в отношении Корнюхина Александра Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]