



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД21-46СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. и защитника осужденной Василевской М.С. – адвоката Бурмистрова В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Р [REDACTED] на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Василевской М.С., Авксентьевой Д.С., Бокова Т.С. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе потерпевшей Р [REDACTED] заслушав мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., предложившей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, а также заслушав выступление защитника осужденной Василевской М.С. - адвоката Бурмистрова В.С., возражавшего против кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 23 декабря 2020 г., постановленному на основании вердикта присяжных заседателей от 13 октября 2020 г.

Василевская Марина Станиславовна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

оправдана по ч. 3 ст. 33, пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в соответствии с пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с оправдательным вердиктом за непричастностью к совершённомu преступлению, с признанием за ней в этой части права на реабилитацию;

осуждена по ч. 3 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Авксентьева Дарина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

оправдана по ч. 5 ст. 33, пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в соответствии с пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с оправдательным вердиктом за непричастностью к совершённомu преступлению, с признанием за ней в этой части права на реабилитацию;

осуждена по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; в соответствии со 2 ст. 82 УК РФ исполнение приговора отсрочено до достижения её ребёнком четырнадцатилетнего возраста, то есть до 11 августа 2026 г.;

Боков Тимур Хусейнович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по чч. 4 и 5 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с установленными обязанностями, приведёнными в приговоре.

По данному уголовному делу также осуждены Колбин А. и Шухратов Ф., в отношении которых уголовное дело ранее уже было рассмотрено в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. приговор в отношении Василевской М.С. изменён: обстоятельством, смягчающим наказание осужденной, признано активное содействие изобличению и уголовному преследованию другого соучастника, назначенное ей наказание по ч. 3 ст. 33, пп. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ смягчено до 7 лет лишения свободы.

Этот же приговор изменен в отношении Шухратова Ф. и Колбина А.: в срок их наказания зачтено время содержания под стражей с 1 июня 2018 г. до 26 апреля 2021 г. по правилам, установленным п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ; размер конфискации денежных средств, изъятых у Колбина А. уменьшен до 50 000 рублей.

Кассационным определением от 12 августа 2021 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотревшая уголовное дело в отношении Шухратова Ф. и Колбина А. по кассационным жалобам в их защиту, приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Признанная потерпевшей по уголовному делу Р [REDACTED] в своей кассационной жалобе утверждает о незаконности постановленных по уголовному делу приговора и апелляционного определения. Отмечает, что согласно указанным судебным решениям ей отказано в признании потерпевшей по данному уголовному делу со ссылкой на то, что в результате судопроизводства по делу все обвиняемые признаны виновными только в похищении Р [REDACTED] и никто из них не признан виновным в его убийстве, а потому она в рамках данного уголовного дела, не может рассматриваться как родственница потерпевшего, чья смерть наступила в результате рассматриваемого преступления, и, соответственно, не может наделяться в соответствии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ правами потерпевшей по настоящему уголовному делу. Полагает, однако, что душевные травмы, которые она пережила в связи с испытанными ее мужем при похищении мучениями и страданиями до наступления смерти, дают основания для признания ее потерпевшей. Считает, что суд апелляционной инстанции необоснованно признал обстоятельством, смягчающим наказание Василевской М.С., активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку сообщенная ею информация о совершении преступления Павловым Р.З. преследовала цель ввести следствие в заблуждение и отвести подозрение от нее самой. Утверждает, что у суда апелляционной инстанции не было оснований для смягчения назначенного Василевской М.С. наказания. Просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить указание на признание смягчающим ее наказание обстоятельством активного содействия раскрытию и расследованию преступления, назначить Василевской М.С. наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев, удовлетворить заявленные ею (Р [REDACTED]) иски о возмещении морального вреда.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе потерпевшей, проверив материалы уголовного дела и заслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь такие существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела. При этом в силу ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение

положения осужденного, оправданного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таких нарушений закона, влекущих изменение предъявленных осужденным обвинений на более тяжкие, переквалификацию их действий на более строгие статьи уголовного закона или назначение более строго наказания, при производстве по уголовному делу в отношении Василевской М.С., Авксентьевой Д.С. и Бокова Т.С. не установлено.

Настоящее уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с волеизъявлением обвиняемых Василевской М.С., Авксентьевой Д.С. и Шухратова Ф., выраженным в порядке, предусмотренном ст. 217, 325 УПК РФ. Права сторон (в том числе права потерпевшей) при рассмотрении вопроса о выборе формы судебного разбирательства и принятии решения о проведении судебного разбирательства судом с участием присяжных заседателей были обеспечены в полной мере, им были разъяснены особенности и правовые последствия использования этой формы судебного разбирательств, с которыми они согласились.

Формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с участием сторон в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом порядком на основе надлежаще составленного списка кандидатов в присяжные заседатели, отобранных по правилам случайной выборки. Каких-либо замечаний по процедуре проведения отбора присяжных заседателей сторонами, не было высказано, не приводятся они и в кассационной жалобе Р [REDACTED]

Установленные гл. 42 УПК РФ правила рассмотрения уголовного дела в суде с участием коллегии присяжных заседателей, включая установленный порядок исследования обстоятельств уголовного дела, были соблюдены с обеспечением сторонам в соответствии со ст. 15 УПК РФ равных возможностей по представлению и исследованию доказательств по делу. Обстоятельства, не подлежащие, в силу закона, исследованию с участием присяжных заседателей, в ходе судебного следствия не обсуждались.

Вопросный лист по делу, на основе которого был постановлен вердикт коллегии присяжных заседателей, составлен исходя из исследованных судом обстоятельств дела, с учетом позиций сторон и в соответствии с требованиями ст. 252, 338 и 339 УПК РФ. Включенные в него вопросы основаны на обвинении, которое было предъявлено подсудимым и которое исследовалось в судебном заседании. Формулировки вопросов конкретны и понятны; в них отсутствуют положения, требующие от присяжных заседателей юридических

познаний или могущие быть расценены, как содержащие в себе предрешение по рассматриваемым вопросам.

При подготовке вопросного листа стороне защиты, была обеспечена возможность внести свои предложения относительно формулировок выносимых на обсуждение присяжных заседателей вопросов.

Вердикт вынесен присяжными заседателями исходя из существа поставленных перед ними в пределах предъявленного Василевской М.С. и другим подсудимым обвинения вопросов, он является ясным и непротиворечивым.

Приговор, постановленный по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей судом, основан на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными, и, в части квалификации действий осужденных соответствует нормам уголовного закона.

Наказание осужденным, в том числе Василевской М.С., назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личностях, влияния наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, смягчающих обстоятельств (в отношении Василевской М.С. - отсутствие судимости, состояние здоровья, положительная характеристика; в отношении Авксентьевой Д.С. - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, отсутствие судимостей, положительная характеристика, наличие несовершеннолетнего ребенка; в отношении Бокова Т.Х. - отсутствие судимости, состояние здоровья его и членов его семьи, положительные характеристики по прежним местам работы и жительства, отношение к содеянному), отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание. Учтено судом при назначении наказания и то, что присяжными заседателями все эти осужденные признаны заслуживающими снисхождения.

Таким образом, при назначении наказаний осужденным учтены все обстоятельства, значимые для решения этого вопроса, и им дана правильная оценка.

Утверждения же потерпевшей Р [] [] не оспаривающей установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей фактические обстоятельства совершенного преступной группой преступления и его квалификацию по пп. «а, з» ч. 3 ст. 126 УК РФ, но настаивающей на том, что вынесенные по уголовному делу судебные решения являются незаконными ввиду чрезмерной мягкости назначенных осужденным наказаний, Судебная коллегия находит несостоятельными.

В частности, Судебная коллегия не усматривает оснований для исключения признания обстоятельством, смягчающим наказание осужденной Василевской М.С., активного содействия изобличению и уголовному преследованию неустановленного

соучастника преступления и для усиления в связи с этим назначенного ей наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, после совершения 21-22 мая 2018 г. похищения Р[REDACTED] Василевская М.С., не будучи привлеченной по возбужденному уголовному делу ни в качестве подозреваемой, ни в качестве свидетеля, самостоятельно явилась 25 мая 2018 г. в правоохранительные органы, где сообщила сотрудникам полиции и следователю об известных ей обстоятельствах похищения Р[REDACTED] и его убийства Павловым Р.З., который впоследствии был задержан и осужден за эти преступления по приговору Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 августа 2020 г. Сообщенные Василевской М.С. сведения оказали значительное содействие расследованию преступлений, поскольку до этого органы предварительного следствия не обладали никакой информацией ни об этом лице, как об исполнителе преступлений, ни о целях, мотивах и иных обстоятельствах совершения преступлений. Во многом благодаря именно сообщенной Василевской М.С. информации стало возможным получение значимых по делу дополнительных доказательств, установление всех обстоятельств совершения преступлений, избличение причастных к ним лиц, привлечение их ответственности и осуждение.

Тот факт, что, сообщив о совершении преступлений другими лицами, Василевская М.С. не предоставила органам предварительного следствия полную информацию о собственном участии в совершении преступлений, не препятствует признанию наличия в данном случае такого смягчающего обстоятельства, как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Признав наличие у Василевской М.С. такого смягчающего обстоятельства, суд апелляционной инстанции правильно принял решение о смягчении назначенного ей наказания до 7 лет лишения свободы, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшей и для пересмотра судебных решений в этой части не имеется.

Что же касается содержащегося в кассационной жалобе потерпевшей требования о пересмотре приговора в части решения по гражданскому иску Р[REDACTED] то оно, по мнению Судебной коллегии, подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов уголовного дела, после возбуждения уголовных дел по фактам похищения Р[REDACTED] и его убийства, его жена, Р[REDACTED] по каждому из этих дел постановлениями следователя от 22 мая 2018 г. (т. 7, л.д. 1) и от 24 мая 2018 г. (т. 7, л.д. 3) была признана потерпевшей.

3 ноября 2020 г. потерпевшая Р[REDACTED] в рамках производства по настоящему уголовному делу подала в Санкт-Петербургский городской суд исковое заявление, в котором указала,

что, узнав о похищении ее мужа, пережитых им физических и нравственных страданиях и смерти, она сама испытала глубокие нравственные переживания и страдания, приведшие к ухудшению ее здоровья, невозможности продолжать активную общественную жизнь, потере работы, ухудшению материального положения. В связи с этим она просила суд взыскать с подсудимых по делу денежную компенсацию причиненного ей морального вреда в сумме 5 000 000 рублей (т. 23, л.д. 182-184).

Суд, однако, отказал ей в удовлетворении указанных исковых требований, сославшись в приговоре на то, что в силу ч. 8 ст. 42 УПК РФ она не может быть признана потерпевшей, так как смерть Р [REDACTED] наступила не в результате тех преступлений, за совершение которых осуждены лица, названные ею ответчиками по данному иску.

Между тем ст. 43 УПК РФ, определяющая правовой статус гражданского истца в уголовном деле, не содержит положений, исключающих возможность предъявления гражданского иска (в том числе о компенсации морального вреда, причиненного лично ему вследствие преступления) лицом, чей близкий родственник, на которого было совершено преступное посягательство, умер не в результате этого преступления.

Не содержат препятствий для предъявления таким лицом иска о возмещении материального ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, и нормы Гражданского и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации.

Таким образом, предусмотренных законом оснований для отказа в заявленном Р [REDACTED] иске не имеется.

Содержащееся в приговоре решение об отказе в удовлетворении исковых требований Р [REDACTED] [REDACTED] не может быть признано законным и обоснованным и по той причине, что какие-либо доводы, обуславливающие необходимость такого отказа, в приговоре не приведены. Более того, решение суда об отказе в удовлетворении иска противоречит указанию в описательно-мотивировочной части приговора как на основание такого решения на то, что «Р [REDACTED] не может быть признана потерпевшей по уголовному делу, за которое осуждаются подсудимые (ст. 126 УК РФ)», поскольку такая причина может обуславливать отказ в рассмотрении искового заявления Родионовой Л.В., а не отказ в его удовлетворении.

При таких обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении Василевской М.С., Авксентьевой Д.С. и Бокова Т.С. в части, касающейся решения по гражданскому иску подлежит пересмотру. Учитывая, что иных оснований для пересмотра приговора не усматривается и что рассмотрение гражданского иска непосредственно в рамках уголовного дела может привести к нарушению разумного срока разрешения уголовного дела по существу, Судебная

коллегия полагает необходимым передать дело в части гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 г. в отношении Василевской Марины Станиславовны, Авксентьевой Дарины Сергеевны и Бокова Тимура Хусейновича. в части решения об отказе в удовлетворении гражданского иска потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED]. отменить, передать дело в этой части для рассмотрения в суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении их оставить без изменения, а кассационную жалобу Р [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий-



Судьи :

