



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД22-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего- Шамова А.В.,
судей- Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Мельника С.Ю. на приговор Хабаровского краевого суда от 28 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года в отношении Мельника С.Ю.

По приговору Хабаровского краевого суда от 28 мая 2021 года

МЕЛЬНИК СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

20 ноября 2012 года по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 8 месяцам лишения свободы, освободившийся 3 апреля 2018 года по постановлению Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 20 марта 2018 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 10 дней;

17 декабря 2020 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима-

осужден:

- по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 1 году исправительных работ, с удержанием 10 % заработной платы в доход государства,

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 17 лет 2 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 17 декабря 2020 года, окончательно Мельнику С.Ю. назначено 17 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Мельнику С.Ю. установлены ограничения и возложена обязанность, которые указаны в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённого Мельника С.Ю. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение законными и обоснованными, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Мельник С.Ю. признан виновным в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица ;в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением

тяжкого вреда здоровью потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] и ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в п. Мухен района имени Лазо Хабаровского края, в период с 19 часов 00 минут 14 июня 2020 года по 14 часов 00 минут 15 июня 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мельник С.Ю. просит изменить приговор и апелляционное определение. Указывая о полном признании вины и раскаянии в содеянном, в то же время утверждает об отсутствии умысла на разбойное нападение и убийство потерпевшей, просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ст.158 УК РФ и смягчить наказание.

Считает, что суд не в полной мере учел наличие смягчающих обстоятельств, а именно то, что он признал вину, раскаялся в содеянном, содействовал следствию, заболел туберкулезом. Полагает, что есть основания для назначения ему наказания с применением ч.3 ст.68 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ступакова М.Н., просит приговор оставить без изменения, считая доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, привел в приговоре описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а также доказательства, которые положил в обоснование своих выводов.

Вывод суда о виновности Мельника С.Ю. в содеянном основан на совокупности доказательств, приведенной в приговоре: показаниях самого осужденного, данных им в ходе досудебного производства и исследованных в судебном заседании о фактических обстоятельствах дела, из которых следует, что он проник в дом К [] поскольку ему негде было переночевать. Когда потерпевшая его обнаружила, он решил завладеть денежными средствами К [] и спрятался в кладовой, чтобы незаметно зайти в дом и совершить хищение. Однако потерпевшая зашла в кладовую и увидела его, в связи с чем он, осуществляя задуманное, с целью лишения её жизни, взяв в руки печной колосник, а затем металлический лом стал наносить ими удары в область головы К [] отчего она упала на пол и стала хрипеть. Обнаружив денежные средства в сумме 6 000 рублей, он направился к своим знакомым, с которыми стал распивать спиртные напитки; показаниях свидетелей Ф [], Е [], К [], К [], В [] протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружен труп К [] с металлическим ломом в височной области, а также обнаружен печной колосник со следами вещества похожего на кровь и частицами волос; заключении судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации причиненных потерпевшей телесных повреждений и причине ее смерти, выводах ситуационной судебно-медицинской экспертизы о том, что повреждения, обнаруженные у К [] [] могли образоваться при обстоятельствах, указанных Мельником С.Ю. в ходе допроса.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие.

Оснований для вывода о том, что судом не были соблюдены требования закона при оценке доказательств, не имеется. Не приведено таких данных и в кассационной жалобе.

Юридическая оценка действий осужденного, вопреки доводам жалобы, надлежаще мотивирована в приговоре и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом, Мельник С.Ю. незаконно проник в дом потерпевшей против воли последней, именно с целью хищения имущества К [] спрятался в кладовой, а когда был обнаружен потерпевшей, преследуя цель хищения имущества, с целью лишения жизни, применяя

насилие опасное для жизни и здоровья, нанес К [REDACTED] предметами, используемыми в качестве оружия, удары в область головы, а затем похитил денежные средства в сумме 6 000 рублей.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии умысла на убийство несостоятельны.

Об умысле Мельника С.Ю. на убийство К [REDACTED] как правильно указал суд, свидетельствует фактический характер его действий, локализация и количество причиненных потерпевшей телесных повреждений, которые осужденный нанес печным колосником и металлическим ломом в жизненно важный орган потерпевшей – голову.

Оснований для иной квалификации действий осужденного не имеется.

При назначении наказания Мельнику С.Ю. судом соблюдены требования ст. 60-63 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие назначенное наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Мельника С.Ю. суд учел активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, его возраст и состояние здоровья, то есть все обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобе.

Вместе с тем суд обоснованно признал обстоятельствами, отягчающими наказание Мельника С.Ю. рецидив преступлений, а также совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, мотивировав свои выводы в приговоре.

Судом в приговоре обоснованы выводы об отсутствии оснований для назначения наказания с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений и данных о личности осужденного.

Признавая данные выводы суда правильными, оснований к смягчению назначенного наказания Судебная коллегия не находит.

Таким образом, оснований для изменения судебных решений по доводам кассационной жалобы не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 28 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года в отношении Мельника Сергея Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

