



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД21-60-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденного Королева Р.Р., его защитника – адвоката Тютюнниковой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Королева Р.Р. на приговор Московского областного суда от 14 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Королева Р.Р. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на кассационную жалобу заместителя прокурора Московской области Рокитянского С.Г., выслушав выступления осужденного Королева Р.Р., его защитника, поддержавших кассационные жалобы, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., предложившей оставить вынесенные в отношении осужденного судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 14 декабря 2020 г.

Королев Роман Романович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 20 марта 2014 г. по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; 2) 24 апреля 2014 г. по пп. "а, г" ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ - к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожденный 14 марта 2016 г. по отбытии наказания,

осужден:

по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы (за преступление 7 апреля 2019 г.),

по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 9 месяцев,

по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы (за преступление, совершенное 24 апреля 2019 г.),

по ст. 116 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы (за преступление в отношении К [REDACTED])

по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 3 месяца.

На основании ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 99 УК РФ Королеву Р.Р. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. приговор в отношении Королева Р.Р. изменен:

- в соответствии с п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ, признано добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления;

- из резолютивной части приговора исключено указание о назначении Королеву Р.Р. по п. "г" ч. 3 ст. 158, п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

- смягчено назначенное Королеву Р.Р. наказание по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ до 2 лет 9 месяцев;

- Королев Р.Р. освобожден от наказания, назначенного ему по п. "в" ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ (за преступления в отношении К [REDACTED] по ч. 1 ст. 167 УК РФ (за преступление от 7 апреля 2019 г.), по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ (за преступления в отношении К [REDACTED] по ч. 1 ст. 167 УК РФ (за преступление от 24 апреля 2019 г.), по ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ (за преступления в отношении К [REDACTED] на основании п. 8 ст. 302, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "г" ч. 3 ст. 158, п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ Королеву Р.Р. назначено окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору Королев Р.Р. признан виновным:

- в умышленном причинении 1 апреля 2019 г. легкого вреда здоровью К [REDACTED] и в угрозе убийством в отношении нее;

- в умышленном уничтожении 7 и 24 апреля 2019 г. имущества К [REDACTED], с причинением потерпевшей значительного ущерба;

- в тайном хищении 17 апреля 2019 г. имущества К [REDACTED] с причинением ей значительного ущерба;

- в умышленном причинении 21 апреля 2019 г. К [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью и в угрозе убийством в отношении нее;

- в убийстве 23 апреля 2019 г. Ш [REDACTED] с особой жестокостью;

- в причинении 24 апреля 2019 г. побоев К [REDACTED] из хулиганских побуждений и в угрозе убийством в отношении нее.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение осужденный Королев Р.Р. заявляет о своем несогласии с указанными судебными решениями и просит приговор в отношении него отменить и возвратить уголовное дело прокурору. Утверждает, что 21 апреля 2019 г. после того, как он со своей мамой Б [REDACTED] и сестрой

Б [] уехали из квартиры Ш [] там оставались Б [], Е [], при этом между Б [] и Ш [] была ссора и из квартиры раздавался крик. Отмечает, что в тот день в квартиру Ш [] не вызывались ни скорая помощь, ни наряд полиции. Отмечает, что в материалах уголовного дела нет данных о том, что с 22 апреля по 25 апреля 2019 г. он был под непосредственным надзором полиции. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на исследование, в ходе которого допросить Б [], Б [], Е [], Б [], провести следственный эксперимент по факту убийства.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного заместитель прокурор Московской области Рокитянский С.Г. утверждает, что выводы суда о виновности Королева Р.Р. в инкриминируемых ему преступлениях в полном объеме основываются на исследованных судом доказательствах, в связи с чем просит оставить приговор и апелляционное определение по делу без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу осужденного, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не усматривает достаточных данных, свидетельствующих о допущенных в ходе досудебного производства по уголовному делу или при его рассмотрении судом существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на исход дела и влекли в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ отмену или изменение приговора.

Постановленный в отношении Королева Р.Р. приговор отвечает всем требованиям, предъявляемым к такого рода процессуальным решениям уголовно-процессуальным законом, поскольку он постановлен в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК суд в приговоре детально изложил обстоятельства инкриминируемых Королеву Р.Р. преступных действий с указанием места, времени, способа их совершения, форм вины осужденного в содеянном, мотивов и последствий его действий.

Выводы суда об обстоятельствах совершенных преступлений и о виновности Королева Р.Р. основываются на:

показаниях потерпевших К [] К [] К []
К []
показаниях свидетелей Э [] Л [] К []
[], Б [], Е []

выпиской из медкарты травмпункта ГАУЗ МО "Клинская городская больница" об обращении К [REDACTED] за медицинской помощью в связи с травмами,

заключениями судебно-медицинских экспертиз в отношении К [REDACTED] К [REDACTED], Ш [REDACTED]

протоколами осмотров мест происшествия, протоколом проведения следственного эксперимента с участием К [REDACTED]

иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно описанными в приговоре.

Указанные доказательства подробно проверены и оценены судом в соответствии с критериями и правилами, установленными ст. 87, 88 УПК РФ.

Оснований сомневаться в допустимости положенных в основу приговора доказательств не имеется, поскольку все они получены и исследованы в процедурах, установленных уголовно-процессуальным законом. Данные о том, что какие-либо из доказательств были получены не уполномоченными на то лицами или с нарушением установленного законом порядка, в материалах дела отсутствуют.

Ссылки же осужденного на доказательства, опровергающие, по мнению Королева Р.Р., его причастность к совершению убийства (в частности, о том, что с 22 по 25 апреля 2019 он находился под надзором полиции и, соответственно, не мог совершать преступления, не соответствуют не только совокупности доказательств по делу, но и объективно подтвержденным фактическим событиям, а именно тому, что 23 апреля 2019 г. Королев Р.Р. находился в квартире, где проживала Ш [REDACTED], а 24 апреля 2019 г. он применил насилие и угрозы в отношении К [REDACTED]

Что же касается мнения осужденного о том, что суд неправильно положил в основу принятых им решений одни доказательства и отверг другие и что совокупность собранных доказательств недостаточна для вывода о доказанности его виновности в совершении преступлений, то оно не подлежит проверке и оценке судом в кассационном порядке.

В частности, суд кассационной инстанции не уполномочен пересматривать выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно доказанности обстоятельств совершения преступления в тех случаях, когда нижестоящими судами сторонам (в том числе стороне защиты) в полной мере была обеспечена возможность представления доказательств и все доказательства в полном объеме были исследованы и оценены судом в условиях процесса, основанного на началах состязательности и равноправия сторон.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Королева Р.Р. требования о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование для проведения допросов свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED], Е [REDACTED], Б [REDACTED] и проведения

следственного эксперимента не свидетельствуют о неполноте проведенного предварительного и судебного следствия, поскольку все указанные свидетели ранее были допрошены, и их показания надлежащим образом были оценены судом. То, что эта оценка не совпадает с мнением стороны защиты, не свидетельствует о ее незаконности и о нарушении судом права обвиняемого на защиту.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы о пересмотре приговора сводятся, таким образом, к предложениям о переоценке исследованных и оцененных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и их выводов о фактических обстоятельствах дела, что выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции и в силу ч. 1 ст. 401.1 и 401.15 УПК РФ не может служить основанием для отмены или изменения приговора суда.

Правовая оценка действий Королева Р.Р., данная в приговоре, основывается на установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона.

Наказание осужденному Королеву Р.Р. назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, судом учтены наличие у Королева Р.Р. малолетнего ребенка, состояние его здоровья, а по преступлению, предусмотренному п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ, также явка с повинной. Вместе с тем судом в качестве отягчающего наказания обстоятельства признан рецидив преступлений.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационных жалоб и для отмены или изменения постановленного в отношении Королева Р.Р. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 14 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. в

отношении Королева Романа Романовича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Королева Р.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий -



Судьи:

