



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-П21

г.Москва

26 января 2022 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кондратьева Д.В. на приговор Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2007 г., по которому

Кондратьев Денис Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 24 декабря 2001 г. по ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании постановления Ловозерского районного суда Мурманской области от 16 мая 2006 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 3 месяца 9 дней,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 24 декабря 2001 г. - к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2007 г. приговор в отношении Кондратьева Д.В. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кондратьев Д.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., адвоката Урсола А.Л. и осужденного Кондратьева Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кондратьев Д.В. осужден за убийство Л [] и С [] на почве ссоры в период с 12 по 15 октября 2006 года в г.Кандалакше Мурманской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кондратьев Д.В. указывает, что в приговоре смягчающим наказание обстоятельством признана его явка с повинной, а вердиктом присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения. Однако ни эти обстоятельства, ни его положительные характеристики не учтены в полной мере при назначении ему наказания. Более того, судом учитывалось отягчающее обстоятельство, что свидетельствует о нарушении требований ч.4 ст.65 УК РФ.

В кассационном определении, по мнению осужденного, не приведены мотивированные ответы на доводы о несоблюдении судом первой инстанции требований ст.ст. 6, 60, ч.1 ст.62, ч.4 ст.65 УК РФ, а также нет суждений по доводам, касающимся судебно-медицинских экспертиз. Кроме того, ему не разъяснено право пользоваться квалифицированной юридической помощью в суде кассационной инстанции и при наличии обстоятельств, указанных в ч.1 ст.51 УПК РФ, и отсутствии с его стороны отказа от защитника, не обеспечено участие адвоката при рассмотрении его дела.

Кондратьев Д.В. просит о пересмотре приговора в части наказания и одновременно с этим об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу осужденного Кондратьева Д.В. подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положения этого закона распространяются и на осужденного, то есть на обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.

Кондратьев Д.В. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Уголовное дело в отношении Кондратьева Д.В. рассмотрено в кассационном порядке 2 августа 2007 г. с участием прокурора, однако в отсутствие защитника осужденного.

При этом данных о том, что Кондратьев Д.В. отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах уголовного дела не имеется.

Таким образом, при рассмотрении судом кассационной инстанции уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, было нарушено право осужденного Кондратьева Д.В. на защиту.

Поэтому кассационное определение в отношении осужденного Кондратьева Д.В. в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Что касается доводов в надзорной жалобе осужденного Кондратьева Д.В. о пересмотре приговора, то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Кондратьев Д.В. осужден к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2007 г. в отношении **Кондратьева Дениса Владимировича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Кондратьева Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 26 апреля 2022 года.

Председательствующий

