



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД22-2-А1

г. Москва

15 февраля 2022 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кулябина В.М.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тимофеева А.В., адвоката Вырасткевич Э.А. на приговор Тверского областного суда от 12 апреля 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 августа 2021 года.

По приговору Тверского областного суда от 12 апреля 2021 года

ТИМОФЕЕВ Алексей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 228-4 ч. 2 п. «в» УК РФ на 5 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 229-1 ч. 4 п. «б» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 226-1 ч. 1 УК РФ на 4 года с ограничением свободы на 6 месяцев. По ст.ст. 30 ч. 3 и 228-3 ч. 2 УК РФ на 10 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 августа 2021 года приговор изменен, Тимофеев А.В. освобожден от наказания, назначенного по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-3 ч. 2 УК РФ в связи с истечением срока давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 228-4 ч. 2 п. «в», 229-1 ч. 4 п. «б», 226-1 ч. 1 УК РФ, окончательно назначено 16 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Тимофеева А.В., адвоката Вырасткевич Э.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Тимофеев осужден за пересылку, контрабанду и покушение на приобретение прекурсора психотропного вещества в особо крупном размере; контрабанду ядовитого вещества, совершенные в марте-апреле 2019 года.

В кассационных жалобах:

осужденный Тимофеев указывает, что судебные решения подлежат отмене в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона; в приговоре не дана оценка показаниям свидетеля З [REDACTED] ответу из ИВС, свидетельствующих о применении к нему (осужденному) насилия; протокол изъятия телефонов и других вещей, принадлежащих ему, сфальсифицирован и является недопустимым доказательством; не допрошена в суде свидетель Б [REDACTED], а суд апелляционной инстанции проигнорировал её показания, приложенные к его апелляционной жалобе; показания на следствии он дал в результате оказанного на него незаконного воздействия; оставлены без внимания показания свидетелей А [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] в судебном заседании; сфальсифицированы протоколы осмотров А [REDACTED], Т [REDACTED], изъятых предметов; его вина в контрабанде не доказана, пересылка прекурсора им не производилась; назначенное наказание не соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить и дело передать на новое судебное разбирательство;

адвокат Вырасткевич также просит приговор и апелляционное определение отменить и дело передать на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что судом оно рассмотрено не объективно, выводы не основаны на исследованных доказательствах, а доводы защиты о невинности Тимофеева оставлены без надлежащей оценки; приговор основан на показаниях свидетелей Е [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED], заинтересованных в исходе дела, в том числе и на сведениях, полученных этими лицами из бесед с осужденным и свидетелями; оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона; не дана оценка тому обстоятельству, что осужденный посещал сайты, связанные с продажей химических реактивов, после задержания А [REDACTED], что подтверждает довод Тимофеева о непричастности к контрабанде прекурсора и ядовитых веществ; приведенные в приговоре доказательства не свидетельствуют о причастности осужденного к преступлениям; предъявленное обвинение носит вероятностный характер; приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку не раскрыто содержание приведенных доказательств.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор Никифоров просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Винность Тимофеева подтверждается показаниями осужденного на следствии, свидетелей, актами судебно-химических, судебно-компьютерной экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о применении незаконных методов воздействия на осужденного в ходе расследования были проверены как органами следствия, так и судами первой и апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с указанием мотивов принятого решения. Не согласиться с данными выводами у Судебной коллегии оснований не имеется.

Показания свидетелей А [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] в судебном заседании были оценены судом в совокупности со всеми исследованными доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор основан на исследованных доказательствах, допустимость которых, в том числе и указанных в жалобе осужденного протоколов изъятия его вещей, осмотров А [REDACTED] и Т [REDACTED], проверена судом.

Указанный в кассационной жалобе адвоката протокол осмотра телефонов, принадлежащих Тимофееву, был исследован в судебном заседании, и полученные сведения были надлежащим образом оценены судами первой и апелляционной инстанций. Указанное в кассационной жалобе адвоката обстоятельство, что 23 и 27 мая 2019 года с телефона осужденного была запрошена информация по вопросам контрабанды с Украины, не ставит под сомнение вывод суда о виновности Тимофеева.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Тимофеева виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Что же касается довода кассационной жалобы осужденного, относительно свидетеля Б [REDACTED], то, как усматривается из протокола судебного заседания суда первой инстанции, сторона защиты отказалась от допроса данного свидетеля и оглашения её показаний (т. 10 л.д. 52). Ходатайство стороны защиты об исследовании в суде апелляционной инстанции приложенных к жалобе писем, автором которых указана Б [REDACTED] должным образом разрешено.

Вопреки доводу кассационной жалобы адвоката, оперативно-розыскное мероприятие по настоящему делу проведено в соответствии с требованиями закона, и суд обоснованно сослался в приговоре на полученные в ходе его результаты.

Постановление о привлечении Трофимова в качестве обвиняемого и обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 171, 220 УПК РФ.

Что же касается довода кассационной жалобы адвоката о нарушении уголовно-процессуального закона при составлении приговора, то его нельзя признать состоятельным, поскольку описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, в ней описаны преступные деяния, с указанием времени и места способа совершения преступлений, мотивов и целей, а также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и другие обстоятельства.

Каких-либо данных, ставящих под сомнение незаинтересованность свидетелей Е [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED] в исходе дела, не имеется.

Вместе с тем, как усматривается из приговора, в обосновании вывода о виновности осужденного, суд сослался, в том числе, на показания свидетелей Е [REDACTED] (оперуполномоченный УФСБ России по Тверской области), Ш [REDACTED] (оперуполномоченный ОРО Тверской таможни), в которых они сообщили сведения о причастности к преступлениям Тимофеева, ставшими им известными от осужденного и Т [REDACTED].

По смыслу же закона следователь, дознаватель могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения показаний допрошенного лица. Поэтому показания этой категории свидетелей относительно сведений, о которых им стало известно из бесед либо во время допроса подозреваемого или обвиняемого, не могут быть использованы в качестве доказательств виновности осужденного.

Изложенное соответствует и правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 февраля 2004 года № 44-0., согласно которой положения ст. 56 УПК РФ не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым.

Таким образом, показания свидетелей Е [REDACTED] и Ш [REDACTED] в указанной выше части нельзя признать допустимыми доказательствами, и они подлежат исключению из приговора.

Однако данное обстоятельство, с учетом всей совокупности исследованных и оцененных судом доказательств, не влияет на вывод виновности Тимофеева в преступлениях, за совершение которых он осужден.

Наказание Тимофееву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Главы 45-1 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401-14 - 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 12 апреля 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 августа 2021 года в отношении **Тимофеева Алексея Валерьевича** изменить, исключить из числа доказательств показания свидетелей Е [REDACTED] и Ш [REDACTED], в части сведений о причастности к преступлениям осужденного, полученных ими от Тимофеева А.В. и Т [REDACTED]. (стр. 10,12 приговора).

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]