



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-УД21-14СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
защитника – адвоката Белова А.Е.,
при секретаре Прохоровой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Привалова А.В. в защиту осужденного Смородина А.В. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 18 июня 2020 года

Смородин Александр Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый

16 мая 2013 года Московским районным судом г.Санкт-Петербурга по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 27 июня 2017 год по постановлению от 14 июня 2017 года в связи с заменой неотбытой части наказания на более мягкое - 7 месяцев ограничения свободы,

осужден по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Смородину А.В. назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Смородину А.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания его под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 7 июля 2018 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору осужден также Важалин Д.В. и оправдан Дмитриев А.А. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года приговор в отношении Смородина А.В. изменен:

вводная часть приговора дополнена указанием о судимости по приговору Московского районного суда Санкт-Петербурга;

описательно-мотивировочная часть приговора дополнена указанием о наличии в действиях Смородина А.В. опасного рецидива преступлений;

действия Смородина А.В. квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

исключено применение ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении Смородину А.В. наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ и усилено назначенное за данное преступление наказание с применением правил ч. 2 ст. 68 УК РФ до 1 года 5 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Смородину А.В. назначено в виде 13 лет 3 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений и установлением обязанности, указанных в апелляционном определении. В остальном приговор в отношении Смородина А.В. оставлен без изменения.

Этот же приговор в отношении Важалина Д.В. отменен и прекращено уголовное дело в связи со смертью осужденного.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны адвокатом Беловым А.Е., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, с учетом изменений, Смородин А.В. осужден за разбойное

нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство, сопряженное с разбоем, и незаконные приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Привалов А.В. в защиту осужденного Смородина А.В. просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело прокурору. В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

В ходе судебного заседания государственный обвинитель в нарушение ч.8 ст. 335 УПК РФ неоднократно доводил до присяжных заседателей информацию о том, что Смородин А.В. ранее привлекался к уголовной ответственности, что могло повлиять на оценку доказательств и вердикт присяжных заседателей.

Право на защиту Смородина А.В. было нарушено, поскольку председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление.

Несмотря на оправдательный вердикт в отношении Дмитриева А.А. председательствующий необоснованно установил совершение Смородиным А.В. преступления в составе группы по предварительному сговору с указанным лицом. Оправдательный вердикт в отношении Дмитриева А.А., которому вменялось хищение денег, ставит под сомнение осуждение Смородина А.В. за разбойное нападение при установленных судом обстоятельствах. На квалификацию действий Смородина А.В. не может не влиять установленный и доказанный в судебном заседании факт отсутствия каких-либо требований о передаче денег и иных материальных требований к потерпевшим, что свидетельствует об отсутствии события преступления.

В напутственном слове председательствующий некорректно разъяснял присяжным заседателям статьи УК РФ, что вводило их в заблуждение относительно понимания действий и их квалификации.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который ухудшил положение осужденного.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Крысин В.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции законными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному обвиняемым в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения Смородину А.В. разъяснялись должным образом, при этом он настаивал на указанной форме судопроизводства, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы защитника, касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, отсутствию события преступления, проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

Право заявления мотивированных и немотивированных отводов сторонами было реализовано.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципа состязательности сторон. Председательствующий по делу создал сторонам обвинения и защиты равные условия для реализации ими их процессуальных прав и обязанностей.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимого, не имеется.

В ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопреки доводам жалобы, вопросы присяжным заседателям сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ. Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Судьей в вопросах №1, 2, 4, были фактически поставлены вопросы о том, доказаны ли факты смены номеров на автомобиле, проникновения в вагончик против воли потерпевших, возможного применения ножа потерпевшим, наличия у потерпевших денежных средств, прицельного выстрела в потерпевшего, наличия состоявшегося сговора на совершение разбойного нападения. Присяжные заседатели ответили на поставленные вопросы, в связи с чем их более детальная конкретизация и постановка частных вопросов, вопреки доводам кассационной жалобы, не требовалась.

Изложенный в жалобе вопрос: «доказано ли, что имело место заранее запланированное причинение смерти человеку, с целью завладения его денежными средствами?», не подлежал постановке перед присяжными заседателями, поскольку совершение заранее запланированного убийства не вменялось Смородину А.В.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Нарушений принципа объективности и беспристрастности председательствующий судья при обращении с напутственным словом не допустил, о чем свидетельствует также отсутствие возражений сторон.

В рамках, необходимых для понимания сути предъявленного обвинения, присяжным заседателям разъяснен уголовный закон, по которому подсудимые привлекаются к ответственности, это разъяснение соответствует смыслу закона, и, как следует из протокола судебного заседания, данное разъяснение не вызвало у присяжных заседателей сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела и их понимания.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Смородин А.В. признан виновным в совершении инкриминированных ему деяний.

Приговор в отношении осужденного постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Изложение в приговоре обстоятельств совершенных Смородиным А.В. преступлений соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, из которого следует, что присяжные заседатели признали установленным факт совершения Смородиным А.В. разбойного нападения с Дмитриевым А.А., однако на вопрос №7 ответили о невиновности Дмитриева А.А. в совершении указанного преступления, что, учитывая основания оправдания последнего, не ставит под сомнение квалификацию действий Смородина А.В., в том числе по квалифицирующему признаку совершения разбойного нападения в составе группы лиц по предварительному сговору,

которое совершено с лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено судом апелляционной инстанции в связи со смертью.

Действия Смородина А.В. правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние Смородина А.В. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденный признан вменяемым.

Наказание Смородину А.В., с изменениями, внесенными судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих и отягчающего (по ч.1 ст.222 УК РФ) наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и по представлению прокурора, в соответствии со ст.389²⁴ УПК РФ, внес в него соответствующие изменения ухудшающие положение осужденного. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником в кассационной жалобе, вопреки доводам его жалобы, тщательно проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года в отношении Смородина Александра Валерьевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи