



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД22-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Суфиянова Д.А. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2021 года

Суфиянов Даян Абдрафикович,

ранее

судим:

17 июня 2005 года по ч. 1 ст. 139, ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 105, ст. 119 УК РФ к 8 годам лишения свободы, наказание отбыто 31 мая 2013 года (приговор от 2 августа 2011 года);

17 октября 2014 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 18 ноября 2016 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 11 дней;

19 марта 2020 года по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы;

16 июня 2020 года по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы,

осужден по: п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; п.п. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору, а также по приговору мирового судьи судебного участка № 1 по Абзелиловскому району Республики Башкортостан от 19 марта 2020 года и по приговору Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 16 июня 2020 года путем частичного сложения наказаний назначено **окончательное наказание 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 5 марта 2020 года до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен.

В соответствии с приговором Суфиянов Д.А. признан виновным и осужден за убийство М[] находящейся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем и за разбой в отношении потерпевшей,

с причинением тяжкого вреда здоровью, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 4 марта 2020 года в Абзелиловском районе Республики Башкортостан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года вышеуказанный приговор в отношении Суфиянова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Сакмарова В.В. в защиту интересов осужденного Суфиянова Д.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Аминова В.Р. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Суфиянов Д.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о совершении им убийства М[] с целью незаконного удержания ее имущества не соответствуют материалам уголовного дела. Не оспаривая фактические обстоятельства совершенного убийства, указывает на отсутствие у него корыстного мотива, утверждая, что убийство совершил со злости на поведение М[] которая била его палкой, кричала, выражалась нецензурной бранью. Анализируя свои показания, данные в ходе досудебного производства, полагает, что в них не содержится обстоятельств корыстного мотива совершения убийства и суд дал им неверную оценку. Обращает внимание, что согласно выводам экспертов страдает алкоголизмом, в связи с чем утрачивает контроль над ситуацией. Просит принять соответствующее закону решение. В судебном заседании суда кассационной инстанции просил о переквалификации своих действий на ч. 1 ст. 105 и ст. 158 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Суфиянова Д.А. государственный обвинитель Сарсембеков Р.М. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Суфиянова Д.А., возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденного, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании первой инстанции, где им, при частичном признании вины, были также оспорены обстоятельства корыстного мотива убийства. Указанная версия была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного, о чем подробно изложено в судебных решениях, оснований не согласиться с которыми у Судебной коллегии не имеется, как и нет необходимости в повторном подробном их изложении, в том числе и потому, что кассационная жалоба осужденного не содержит новых доводов.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, признавшего вину частично с указанием о проникновении и нахождении в доме погибшей с целью хищения спирта, об обнаружении его потерпевшей в доме, о нанесении им ударов М [REDACTED] отверткой в ответ на ее крики и удары палкой, о хищении им денежных средств потерпевшей, суд при этом, исследовав показания, в частности, Суфиянова, данные им на стадии

предварительного следствия, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Суфиянова.

При этом Судебная коллегия также соглашается и с выводом судебных инстанций о проникновении осужденного в дом к потерпевшей, которой он был застигнут во время хищения ее имущества и с целью его удержания напал на М[REDACTED], заведомо для него, находящуюся в беспомощном состоянии в силу престарелого возраста.

Правильной следует признать и оценку судебными инстанциями относительно показаний Суфиянова, данных им в ходе досудебного производства, в которых он подробно указывал о вышеназванных обстоятельствах хищения и убийства.

Так установлено, что эти показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с предварительным разъяснением процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, с участием защитника. Кроме того, Суфиянов собственноручно указал, что с его слов записано верно, им прочитано. Каких-либо замечаний, заявлений к проведенному допросу ни от Суфиянова, ни от его защитника не поступило.

Правильно обращено внимание судом и на отсутствие у Суфиянова телесных повреждений и каких-либо жалоб с его стороны при освидетельствовании экспертом 10 марта 2020 года, что дополнительно опровергает утверждения осужденного о вынужденном характере его показаний на стадии производства предварительного расследования.

При этом, в своих показаниях Суфиянов сообщил сведения, известные только ему, которые полностью подтверждаются данными, установленными в ходе осмотра места происшествия, а также совокупностью других доказательств, исследованных судом.

В частности, показания Суфиянова о хищении им денег М[REDACTED] в сумме 1010 рублей, среди которых были бумажные купюры и монеты, подтверждены выдачей им оставшихся купюр и монет в сумме 750 рублей после доставления в полицию, об обнаружении им этих денег завернутыми в тряпку в сундуке - показаниями свидетеля С[REDACTED] а показания осужденного о выбрасывании им канистры из под спирта после ее опустошения за печь, где она и была обнаружена, подтвержден показаниями свидетеля Б[REDACTED] и протоколом выемки этой канистры у свидетеля.

Показания вышеуказанных и иных свидетелей по делу последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу, а потому судом обоснованно признаны достоверными и допустимыми.

Судебная коллегия обращает внимание, что показания свидетелей по делу подтверждают обстоятельства, имеющие отношение к инкриминируемым Суфиянову событиям, а также дополнительно подтверждают достоверность сообщенных им сведений об обстоятельствах убийства и хищения имущества.

При наличии изложенной совокупности доказательств и иных, содержащихся в приговоре, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о необходимости дополнительной проверки его показаний на стадии расследования в контексте их неверной оценки судом по указанным им обстоятельствам преступлений, поскольку они не ставят под сомнение выводы суда о виновности именно Суфиянова в убийстве М[] и разбое в отношении ее, а обусловлены неверным толкованием уголовного закона.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Изложенные и иные проверенные судебными инстанциями доказательства опровергают доводы осужденного о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, которые суд обоснованно признал надуманными.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Суфиянова по причинению смерти и совершению разбойного нападения по соответствующим квалифицирующим признакам.

Способ и мотив совершения убийства, характер и локализация причиненных потерпевшей телесных повреждений в область жизненно-

важных органов, использованное орудие убийства - судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни М [REDACTED] Мотивом убийства явилась корысть, вызванная стремлением завладеть чужим имуществом.

Обоснованны суждения суда и в части признания виновным Суфиянова в убийстве лица, находящегося заведомо для виновного, в беспомощном состоянии.

Как следует из материалов уголовного дела, в том числе, показаний потерпевшей З [REDACTED] свидетеля Г [REDACTED] на момент совершения преступления М [REDACTED] исполнилось 80 лет, в силу старческих заболеваний выполнять тяжелую работу, в том числе, убирать, мыть полы потерпевшая не могла. Присматривала за погибшей и навещала каждую неделю ее дочь З [REDACTED] Эти обстоятельства были очевидны для Суфиянова, который периодически подрабатывал у М [REDACTED] и общался с ней.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Суфиянова получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Суфиянову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно - для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года в отношении **Суфиянова Даяна Абдрафиковича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи